



Grado en Ingeniería Química Industrial

Curso: 2018-2019

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	59,4	61,0	67,5	64,0	61,8	64,2 ¹
Tasa de Éxito ⁱⁱ	74,9	75,1	78,6	76,8	74,1	77,3 ²
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	79,3	81,2	85,8	83,4	83,5	83,1 ³
Tasa de Eficiencia ^{iv}	91,5	81,5	77,6	81,6	82,3	≥45

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Nuevo Ingreso en 17/18	Objetivo Memoria Verifica
TA1	22,8	28,8	36,2	30,0	26,8	-
TA2	19,3	3,8	8,5	0,0		-
TA3	10,5	7,7	4,3			-
Tasa de Abandono ^v	52,6	40,4	48,9			≤ 20 ⁴
Tasa de Graduación (0) ^{vi, 5}	2,6	7,9	10,7			-
Tasa de Graduación (1) ^{vii}	18,4	21,1				≥ 25

¹ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

² Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

³ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

⁴ La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

⁵ Tasa de idoneidad en la graduación.



Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19
Respuesta de los estudiantes con el título ^{viii}	665	1033	680	555	444
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{ix}	7,0	7,0	6,8	7,2	7,6
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^x	7,2	7,4	7,1	7,8	7,8
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^{xi}	7,2	7,0	7,0	7,4	7,8
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xii}	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Buenas
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19
Respuesta del Profesorado con el título	64 (22,5%) ⁶	88 (30,7%)	90 (29,9%)	105 (38,2%)	70
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xiii}	7,3	7,5	7,2	7,7	7,9

Prácticas Externas	15/16	16/17	17/18	18/19
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas		11 (100%) ⁷	16 (100%)	
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas		4,2	4,48	

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	50% (7)	47,4% (9)	50% (9)	40,9% (9)
% de inserción laboral de los egresados ⁸	28,6% (2)	33,3% (3)	33,3% (3)	66,7% (6)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7	7,44	7,56	6,89

⁶ Tasa de respuesta.

⁷ Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de presentados en la asignatura Prácticas Externas.

⁸ Porcentaje respecto al número de encuestados.



2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

A continuación, se realizarán unos comentarios sobre los indicadores de rendimiento Tasa de Rendimiento, Tasa de Éxito y Tasa de Evaluación, todos los cuales exhiben algún rasgo positivo en el grado de Ingeniería Química Industrial.

La Tasa de Rendimiento (TR, básicamente *aprobados/matriculados*) recogida en el Informe de Rendimiento Académico 2018-19 muestra aspectos positivos en los grupos bilingües. Con respecto a la comparación de TR entre grupos bilingües/no bilingües, en el curso 2018-19 diecinueve asignaturas de este grado presentaron desdoblamiento lingüístico, y en 12 de ellas las TR de los grupos bilingües superaron los valores de las correspondientes TR de los grupos no bilingües. En relación a la distribución de TR por asignaturas del título, el citado Informe de Rendimiento Académico 2018-19 muestra una aparente correlación entre la TR de las asignaturas y la Valoración de la actividad docente declarada por los estudiantes en la Encuesta General de la Enseñanza (EGE). En esta correlación las asignaturas de tercer y cuarto curso del grado son las que exhiben mejores TR y Valoración EGE.

La Tasa de Evaluación (TEV, básicamente *presentados/matriculados*) es el indicador de rendimiento académico que ha permanecido más plano desde que se inició el título en el curso 2010-11 (Figura 1). Por tanto, el grado de compromiso con el estudio de la asignatura permanece muy estable en el histórico del Grado, con valores superiores al 80%. El valor de la TEV en el curso 2018-19 (83.5%) coincide prácticamente con el valor de referencia de la rama de conocimiento (83.1%). Como en los casos de la TR y TEX (excepto género), las TEV son más altas en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos matriculados a tiempo completo, en mujeres, y en alumnos de tercer y cuarto curso.

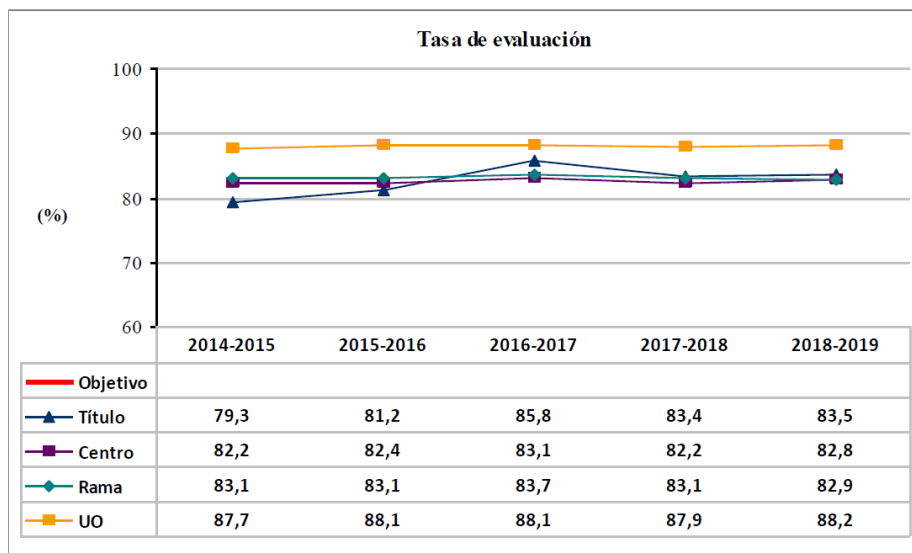


Figura 1. Evolución de la Tasa de Evaluación del título.

Una observación que puede ser interesante aparece al comparar las TEV 2018-19 del título (83.5%), del Centro (82.8%), de la rama de Ingeniería y Arquitectura (82.9%) y de la UO (88.2%). La TEV es el indicador de rendimiento que menos rango de variación exhibe (un 3%) frente a otros rangos (6.9% para la TEX y 10% para la TR), estando las cifras de toda la UO en los extremos del rango. Este comportamiento tan estable de las TEV (a pesar de la enorme diferencia de poblaciones: 148, 2377, 4007 y 18432 alumnos en título, Centro, rama y UO, respectivamente) sugiere que el grado de compromiso de los alumnos con el estudio de las asignaturas, o la capacidad de los profesores para conseguir que se presenten a examen, o la estructura de

evaluación continua más extendida en los Grados del EEES (pues todo esto puede estar reflejado en la definición de TEV), son casi uniformes en toda la UO.

Cuando se analizan las TR, TEX y TEV solo para la población de egresados del título en el curso 2017-18 se observan valores siempre similares a sus correspondientes para la población general. La TR de los egresados del Grado (definida como Tasa de Eficiencia, TEF) en el curso 2018-19 (82.3%) es muy superior al valor de referencia (45%) establecido en la Memoria de Verificación (Figura 2). La TEX de los egresados tiene un valor de 87.2%, y la TEV de los egresados tiene un valor de 94.3%.

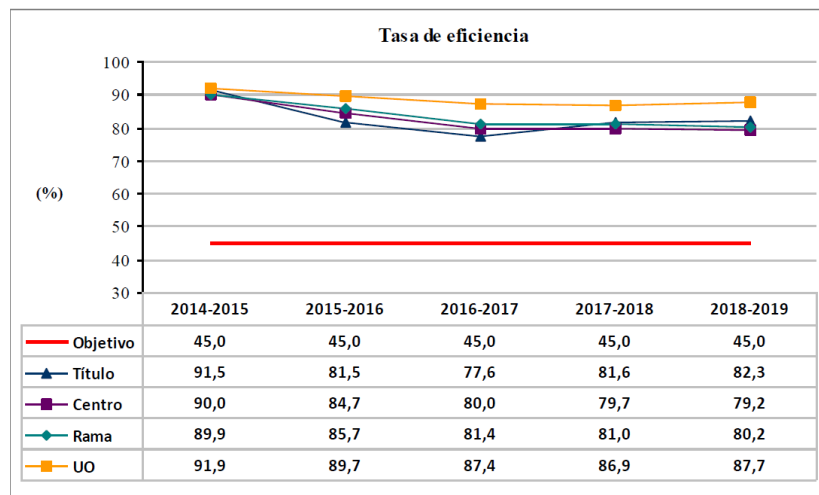


Figura 2. Evolución de la Tasa de Eficiencia de los egresados del título.

La Tasa de Graduación (TG o TG(1)) para la cohorte de nuevo ingreso 2014-15 (básicamente el porcentaje de la cohorte que se ha graduado en 4 o 5 años) se valora en este informe 2018-19. Presenta un valor con una tendencia creciente (21.1%), mejorado respecto al correspondiente a la cohorte 2012-13 (10.8%) y al correspondiente a la cohorte 2013-14 (18.4%), y superior al valor promedio en los Grados del Centro (19.2%), pero aún por debajo del objetivo establecido en la Memoria de Verificación (25%) (Figura 3). Asimismo, la Tasa de Idoneidad en la Graduación (TIG o TG(0)) para la cohorte 2014-15 del Grado (esto es el porcentaje de la cohorte que se ha graduado en justo 4 años) ha aumentado respecto a las cohortes anteriores (7.9%) y coincide con la del Centro (7.9%).

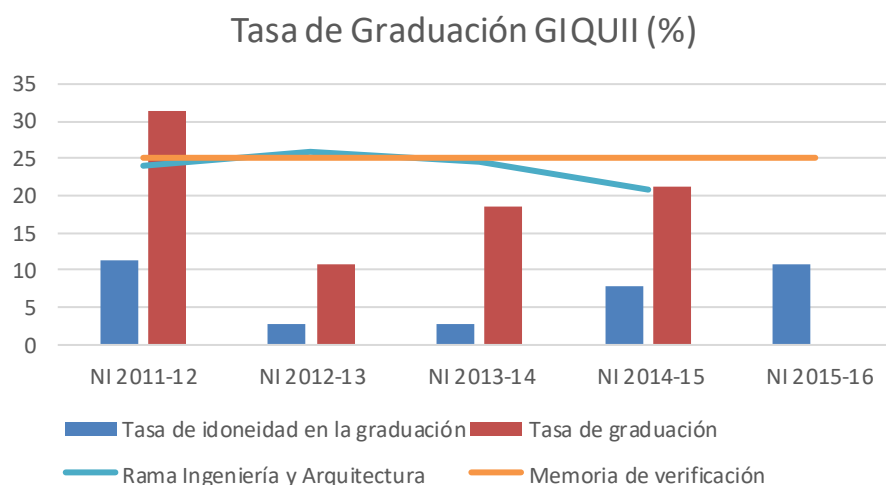


Figura 3. Evolución de la Tasa de Graduación y la Tasa de Idoneidad en la Graduación.

La Tasa de Abandono (TA) global para una determinada cohorte de nuevo ingreso es la suma de las TAs parciales durante los tres primeros años de la cohorte. Los datos obtenidos de las TA globales para la cohorte de nuevo ingreso del curso 2015-16 aparecen recogidos en la sección de puntos débiles porque han empeorado con respecto a la cohorte del curso 2014-15. Sin embargo, como aspecto positivo, cabe resaltar que la TA en primer año (TA1), la cual tradicionalmente es la mayor en comparación con las TA en cursos superiores, presenta una tendencia decreciente desde el curso 2015-16 (con un valor del 36.2%), hasta alcanzar un valor del 26.8% en la cohorte 2018-19. Además, la TA2 en el segundo año ha sido del 0% en alumnos de nuevo ingreso de 2016-17. Estos datos señalan que la TA global para las cohortes de nuevo ingreso a partir del curso 2016-17 podría mejorar notablemente en los próximos cursos (Figura 4). Además, señalar que dentro de la tasa de abandono del curso 2017-18 (TA1), solo el 18% fue forzado por normativa de permanencia.

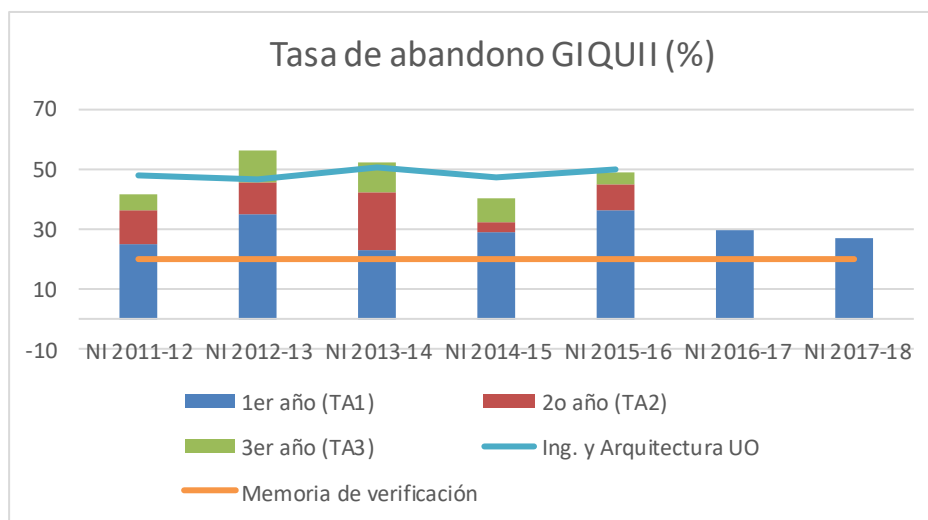


Figura 4. Evolución de la Tasa de Abandono.

En resumen, el Grado se caracteriza por

- TEV > 80% casi constante en el tiempo, y casi uniforme entre Grado, Centro, rama y UO.
- TEF de los egresados del Grado (82.3%) muy superior al valor de referencia (45%). La TEX de los egresados tiene un valor de 87.2%, y la TEV de los egresados tiene un valor de 94.3%.
- Además, los tres indicadores TEV, TEX y TR muestran similar dependencia de los mismos factores: son más altos en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos a tiempo completo, en mujeres (excepto la TEX del curso 2018-19), y en alumnos de tercer y cuarto curso.
- TG presenta una tendencia creciente (21.1%), superior al valor promedio en los Grados del Centro (19.2%), pero aún por debajo del objetivo establecido en la Memoria de Verificación (25%)
- TA1 y TA2 decrecientes a partir del curso 2015-16.



- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

El Informe de Prácticas Externas recoge la encuesta realizada a los alumnos de la asignatura optativa de cuarto curso Prácticas Externas y a sus tutores en la empresa que los recibe. En el grado de Ingeniería Química Industrial 20 de los 21 alumnos matriculados durante el curso 2018-19 en estas prácticas se presentaron a la asignatura y respondieron a la encuesta, valorando su experiencia con un promedio de 4.46 puntos (sobre 5). Sus tutores de empresa aún están más satisfechos (4.74 puntos). Es de destacar que los alumnos de Ingeniería Química Industrial presentan una valoración cercana a las máximas valoraciones obtenidas por sus tutores de empresa en los grados de Ingeniería Eléctrica (con un 4.81), Ingeniería Electrónica Industrial y Automática (con un 4.83), y el grado de Ingeniería Mecánica (con un 4.75 puntos).

En el Informe de Prácticas Externas 2018-19 aparece la siguiente información global, no separada por grados. La duración total de las prácticas fue un promedio de 140.0 horas por cada estudiante, que puede ser adecuado para una asignatura de 12 créditos (en teoría 120 horas presenciales y 60 horas no presenciales). La dedicación declarada por los estudiantes tiene una moda de 4 horas diarias (60 alumnos), 5 horas diarias (26 alumnos) y 8 horas diarias (28 alumnos). Dado que la asignatura de Prácticas Externas se ubica en el último semestre de los grados, puede ser interesante preguntar a los estudiantes en futuras encuestas si esta dedicación les permite organizar el resto de sus actividades académicas correctamente.

Para la valoración de la calidad de los programas de movilidad disponemos del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional. Este informe recoge las respuestas de los estudiantes salientes a 29 preguntas sobre el funcionamiento de intercambio en la universidad de origen y de acogida. En el curso 2018-19, 14 alumnos del Grado de Ingeniería Química Industrial participaron en el programa de movilidad Erasmus y los 14 respondieron la encuesta. En general, la moda de las respuestas indica *bastante satisfacción* con ambas universidades (en formación académica, ayuda administrativa para el papeleo, tutorización, transcripción de notas, etc).

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se analizan en este informe los datos de egresados en el curso 2017-18, por no haberse analizado en el informe anterior y no estar todavía disponible el informe de egresados del curso 2018-19.

En el curso 2017-18 hubo 22 personas egresadas. Un 40,9% de las personas egresadas ha respondido a la solicitud vía mail o telefónica de realizar una encuesta para la elaboración del correspondiente Informe de Egresados.

De los 9 egresados que respondieron, 6 han indicado que se encuentran trabajando (el 66,7% de los egresados encuestados), siendo uno de ellos por continuación de las prácticas extracurriculares. Cinco ellos declaran estar muy o *bastante satisfechos* con las labores desempeñadas y consideran *adecuados los conocimientos y habilidades adquiridos* durante sus estudios. Otros 2 se encuentran estudiando a tiempo completo, y 1 presenta responsabilidades personales o familiares, siendo éstas las causas de su inactividad laboral.

De los 9 egresados (trabajen o no) que contestan la encuesta, 3 eligieron el título por vocación y 4 para poder encontrar trabajo con facilidad, y 7 de los 9 encuestados estudiaría de nuevo el mismo grado.

Como se ha indicado más arriba, de los 22 egresados en el curso 2017-18, 9 personas han respondido la encuesta de egresados. Uno de los aspectos positivos que se desprende de los resultados es que sólo 3 de los 9 encuestados han declarado encontrarse en situación de desempleo. Además, 2 de los 3 desempleados señalan que se encuentran ampliando sus estudios.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Se comentarán a continuación los aspectos positivos observados en los resultados de la Encuesta General de la Enseñanza (EGE) correspondientes al curso 2018-19 en el Grado de Ingeniería Química Industrial.

La valoración que los estudiantes hacen de asignaturas, profesores y recursos puede calificarse de *notable* (>7.5) y es coincidente con la opinión de los profesores sobre el grado. La Figura 5 muestra los detalles del grado de satisfacción de los estudiantes del grado en el curso 2018-2019. La comparación de esta figura con su equivalente en curso 2017-18 (no mostrada aquí, pero que puede consultarse en el informe de seguimiento 2017-18) indica a simple vista un aumento de las valoraciones medias, un aumento de las valoraciones de primer curso y un ligero descenso de las valoraciones del tercer curso.

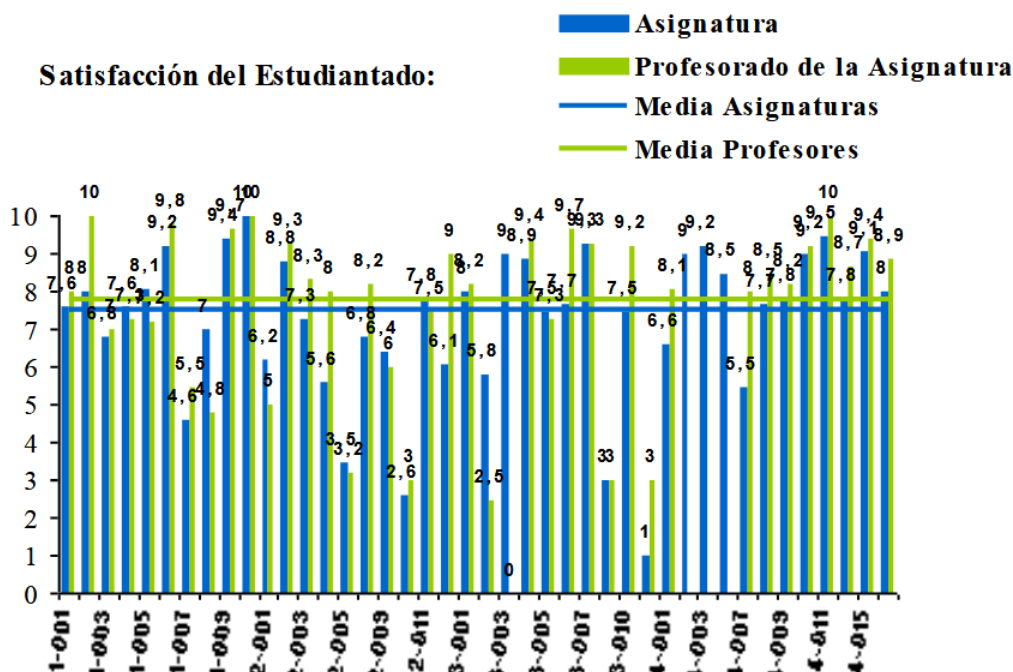


Figura 5. Satisfacción de los estudiantes con las asignaturas y profesores en el curso 2018-2019.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro (RG-SGIC-UO-EPI-11) se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

3. Puntos débiles

- Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

En esta sección se analizarán los indicadores Tasa de Rendimiento, Tasa de Graduación, Tasa de Abandono y Número de Alumnos de Nuevo Ingreso, todos los cuales exhiben algún rasgo negativo en el Grado de Ingeniería Química Industrial.

La Tasa de Rendimiento (TR, básicamente *aprobados/matriculados*) del título ha ido creciendo lentamente desde el curso 2010-11, ha alcanzado un máximo en el curso 2016-17 (TR = 67.5%) y en el curso 2018-19 (TR = 61.8%) ha disminuido, encontrándose por debajo del valor de referencia de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (64.1%), y con un valor cercano a la TR del Centro (62.3%), pero se encuentra aún lejos de la media de TR (75.9%) de todos los grados de la Universidad de Oviedo, como se espera que ocurra en una comparación tan heterogénea. Si bien los valores del curso 2018-19 no difieren notablemente de los obtenidos en cursos anteriores, se observa una tendencia ligeramente decreciente en la TR, por lo que se ha considerado un punto débil de la calidad de la enseñanza (Figura 6).

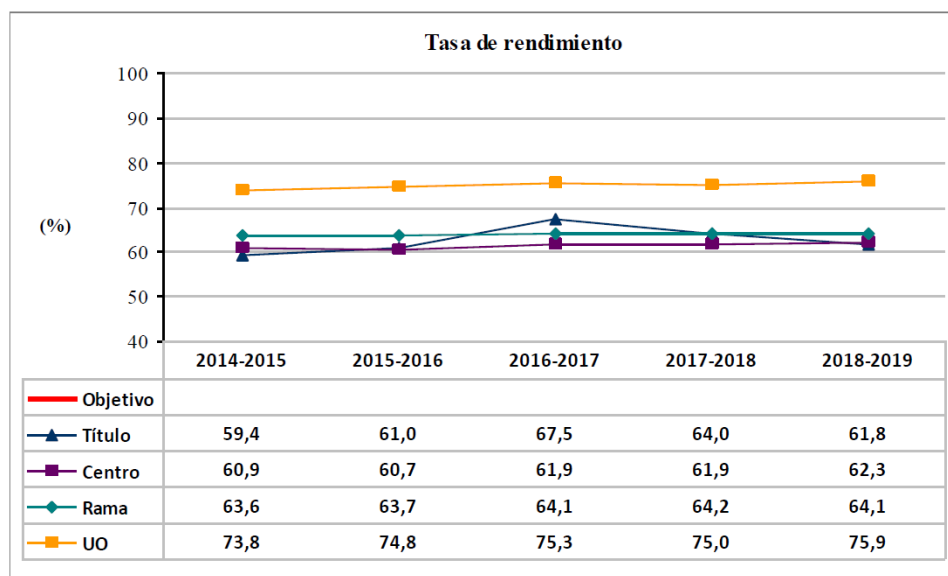


Figura 6. Evolución de la Tasa de Rendimiento del título.

En el Informe de Rendimiento Académico 2018-19 se constata, de modo similar a lo ocurrido en cursos anteriores, que la Tasa de Rendimiento (TR, básicamente *aprobados/matriculados*) del título es más elevada en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos matriculados a tiempo completo, en mujeres, en alumnos procedentes de PAU o estudios adaptados y en alumnos de tercer y cuarto curso.

La Tasa de Éxito (TEX, básicamente *aprobados/presentados*) ha crecido lentamente al alza hasta un máximo en el curso 2016-17 (78.6%), mientras que en el curso 2018-19 (74.1%) ha disminuido situándose ligeramente por debajo del valor de referencia de la rama de conocimiento (77.3%), y de la TEX del Centro (75.3%). Asimismo, no llega a la media de TEX en la Universidad de Oviedo (86.1%), debido a la heterogeneidad de esta última comparación (Figura 7). De manera similar a la TR, los valores del curso 2018-19 no difieren notablemente de los obtenidos en cursos anteriores, pero se observa una tendencia ligeramente decreciente en la TEX en los tres últimos cursos académicos, por lo que se ha considerado un punto débil de la calidad de la enseñanza.

En el Informe de Rendimiento Académico 2018-19 se observa que la TEX tiene similares influencias que la TR: las TEX del título son más elevadas en alumnos que no son de nuevo ingreso, ligeramente más elevadas en alumnos matriculados a tiempo completo, en alumnos



procedentes de PAU o estudios adaptados y entre alumnos de tercer y cuarto curso. Únicamente la TEX en 2018-19 es ligeramente superior en hombres por primera vez desde al menos el curso 2014-15.

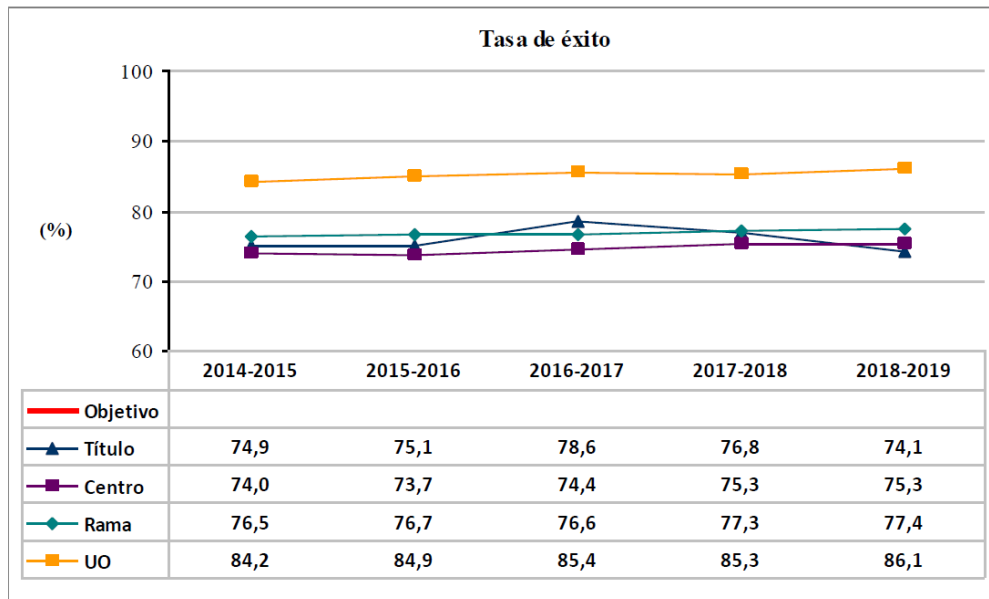


Figura 7. Evolución de la Tasa de Éxito de la titulación.

La Tasa de Abandono (TA) global para la cohorte de nuevo ingreso en el curso 2015-16 (48.9%) es la suma de las TAs parciales durante los tres primeros años de la cohorte (36.2+8.5+4.3%). Esta TA global de 48.9% supone un empeoramiento respecto a la TA de la cohorte 2014-15, aunque mejor que la TA previa de la cohorte 2013-14 (>50%) y está muy por encima del objetivo irrealista del 20% establecido en la Memoria de Verificación. Una mejor referencia para valorarla puede ser la comparación con las TA globales de Centro, rama y Universidad de Oviedo. En la 08 se observa que, salvo para la cohorte de ingreso en 2012-13, la tasa de abandono ha sido similar o inferior a la de la rama. La comparación sugiere que el problema de los abandonos es generalizado para toda la rama y, en menor medida, para toda la UO, que presenta una tasa de abandono en torno al 35%. Estadísticas más generales en la universidad española, de las que no disponemos de datos actualizados, podrían indicar causas comunes, entre las que habría que considerar quizás el encarecimiento de las tasas de matrícula. El hecho de que las TA del Grado, Centro y rama sean muy similares entre sí y peores que la TA de UO puede evocar también la clásica dificultad intrínseca de las ingenierías. Es de señalar también que las TA globales son menores para estudiantes mujeres y procedentes de PAU.

En la Figura 8 se observa también que el mayor abandono sigue produciéndose en primer año. La Tasa de Abandono en primer año, del 26.8% para la cohorte 2017-18 es conceptualmente más comparable con el objetivo de la Tasa de Abandono en la Memoria de Verificación (20%), establecida en su momento para estimar los abandonos de primer año.

Queda pendiente conocer los datos relacionados con las causas de abandono de los últimos cursos. Datos de cursos anteriores se recogen en las Figuras 9, 10 y 11 muestran las causas de abandono en primer, segundo y tercer año respectivamente. Se observa cierta variabilidad en el comportamiento de unas cohortes a otras, si bien hay dos causas que, en conjunto, aglutinan la mayor parte del abandono: 1) la aplicación de la normativa de progreso y permanencia, que fuerza una parte importante del abandono; 2) el abandono voluntario de estudiantes que en el curso inmediatamente posterior al de su abandono, deciden no matricularse en la Universidad de Oviedo.

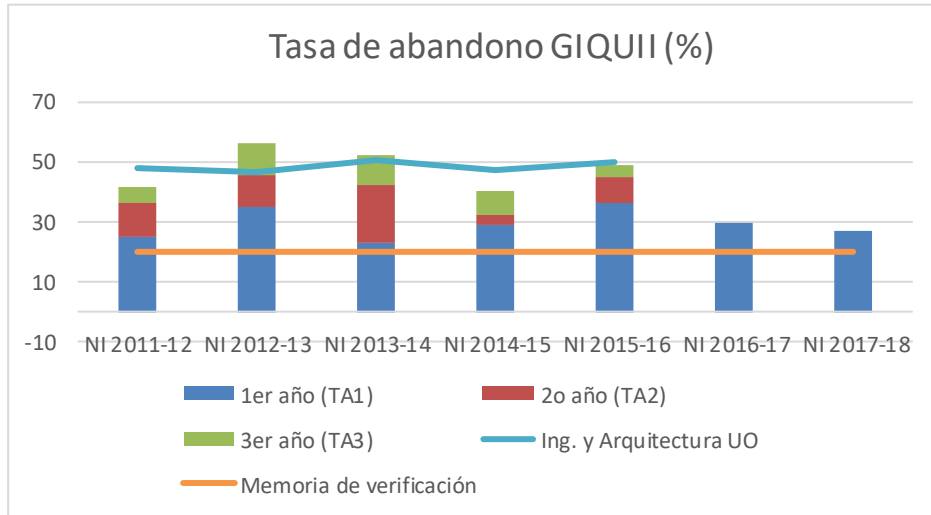


Figura 8. Evolución de la Tasa de Abandono.

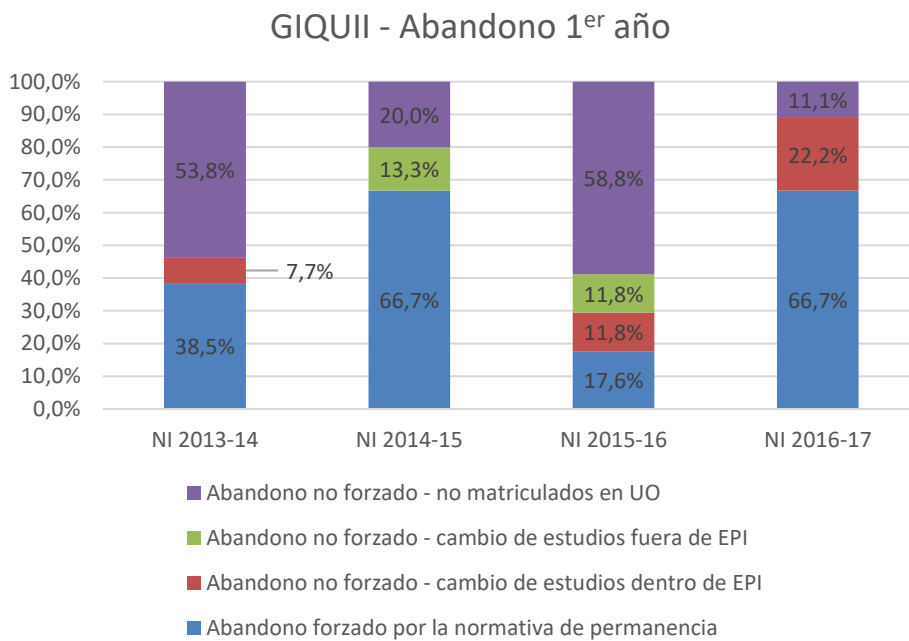


Figura 9. Causas de abandono en primer año.



GIQUII - Abandono 2º año

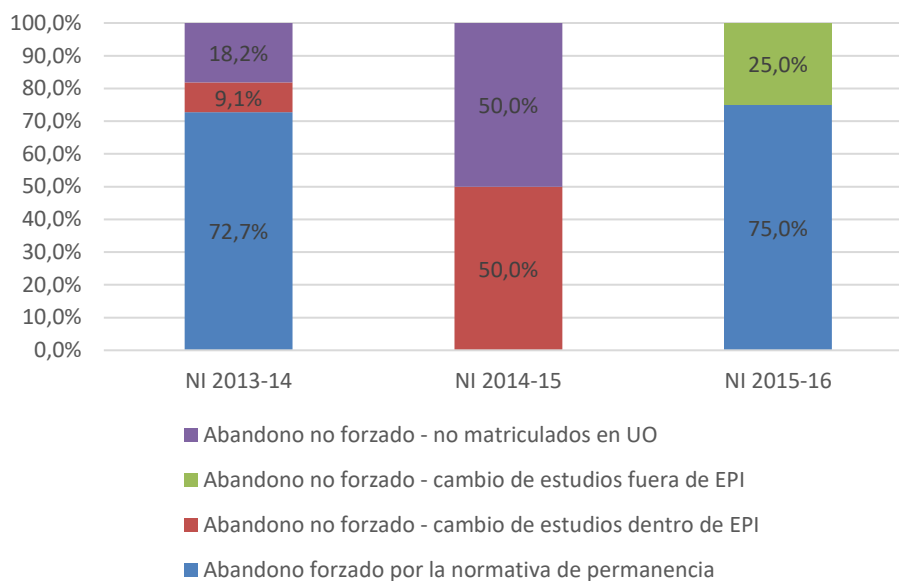


Figura 10. Causas de abandono en segundo año.

GIQUII - Abandono 3º año

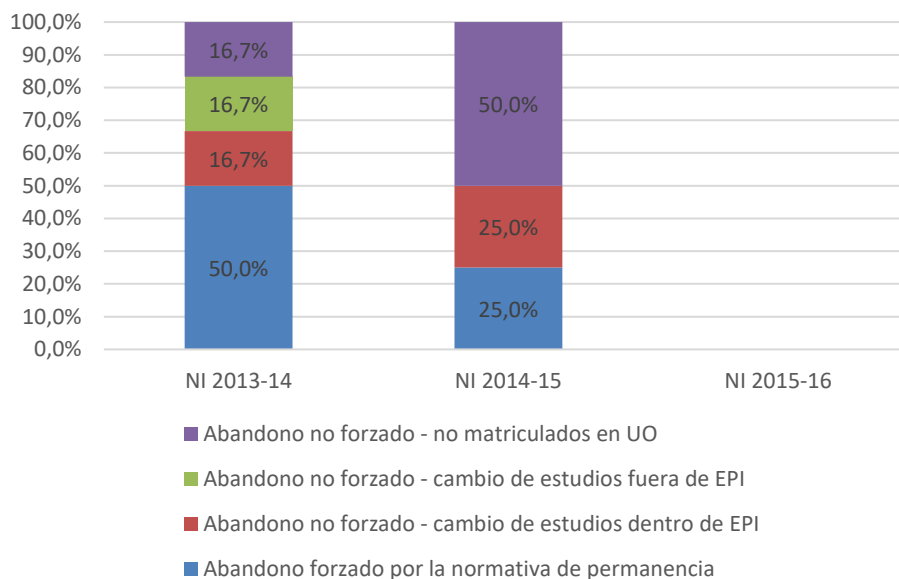


Figura 11. Causas de abandono en tercer año.



Dentro de los puntos débiles del título no debe soslayarse el reducido número de alumnos de nuevo ingreso, que pasa de 41 alumnos en el 2017-18 a 28 alumnos en el curso 2018-19 (cifra similar al curso 2016-17), cuando el objetivo del título se ha establecido en 60. La evolución de la matrícula de nuevo ingreso se muestra en la 02, en la que se observa un descenso paulatino desde el curso 2013-14.

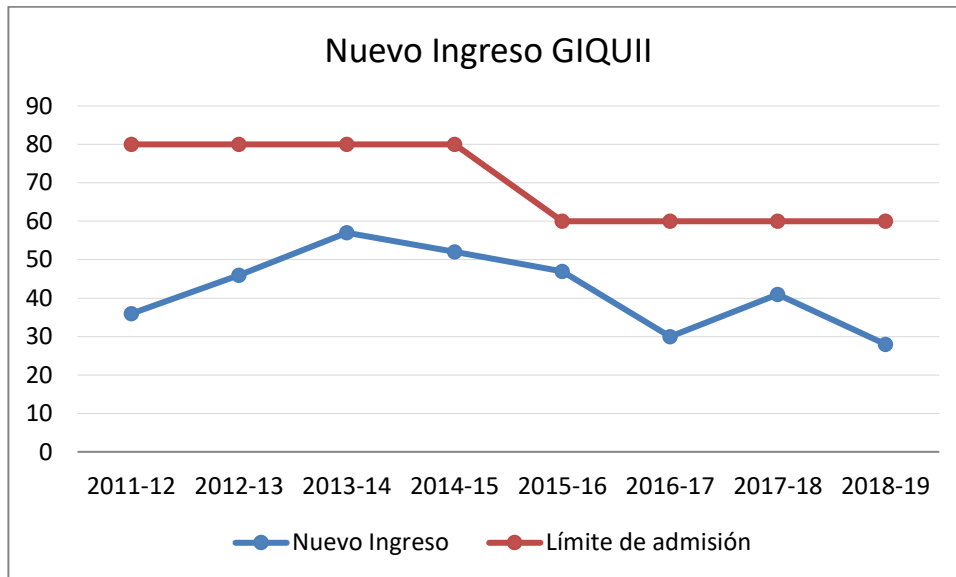


Figura 12. Evolución de la matrícula de Nuevo Ingreso.

En resumen, el Grado se caracteriza por

- El Grado exhibe TR > 60%, ligeramente decreciente en los dos últimos cursos y casi uniforme entre Grado, Centro y rama, pero significativamente menor que la TR de UO.
- TEX > 70% ligeramente decreciente en los dos últimos cursos, y casi uniforme entre Grado, Centro y rama, pero significativamente inferior a la TEX de UO.
- TA global para la cohorte 2015-16 (48.9%) superior a la TA de la cohorte 2014-15, muy por encima del objetivo irrealista del 20% establecido en la Memoria de Verificación.
- Disminución paulatina de la matrícula de nuevo ingreso desde el curso 2013-14.

- Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

En el Informe de Prácticas Externas 2018-19 la pregunta que los matriculados en Prácticas Externas del grado en Ingeniería Química Industrial (20 encuestados sobre los 21 alumnos matriculados en la asignatura Prácticas Externas) respondieron con menor valoración (3.35 sobre 5 puntos) fue la relativa a la necesidad de un idioma para desempeñar su trabajo.

En el curso 2018-19, 14 alumnos de movilidad del Grado de Ingeniería Química Industrial respondieron la encuesta del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional. Aproximadamente 2 de las 14 respuestas indicaron *mucha o bastante insatisfacción* con el alojamiento, los métodos de enseñanza de la institución de acogida, el apoyo en la institución de acogida, y las instalaciones de la institución de acogida (aulas, acceso a ordenadores y servicios de restauración). Es de destacar también que 2 de las 29 preguntas de la encuesta tuvieron 13 respuestas NS/NC relacionadas con temas de visado.



- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

En el curso 2017-18 hubo 22 personas egresadas. De los 9 egresados que contestan la encuesta, la valoración media que otorgan a la formación recibida es 6.89, ligeramente inferior a la otorgada por las dos últimas promociones (con valores de 7.4 para el curso 2015-16, y 7.6 para el curso 2016-17).

A pesar de que 5 de los 6 egresados que se encuentran trabajando se consideran bastante o muy satisfechos con su desempeño laboral, sólo uno de ellos declara *bastante satisfacción* con el salario (probablemente entre 30000 y 40000 euros anuales) mientras que otros tres indican indiferencia en su opinión sobre el salario, y dos se encuentran bastante insatisfechos con su salario (4 de los 6 egresados en el curso 2018-19 han declarado recibir un salario neto anual inferior a 9000 euros).

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la Encuesta General de la Enseñanza (EGE) correspondientes al curso 2018-19 en el Grado de Ingeniería Química Industrial, se mantienen resultados similares de participación con respecto al curso 2017-18, que habían descendido en comparación con los significativos incrementos habidos en los cursos 2014-15 y 2015-16. El motivo por el cual en esos cursos aumentó la tasa de respuesta ya se expuso en informes anteriores (se implantó en los Grados de la EPI un modelo de encuesta semi-presencial con el apoyo de personal de la Unidad Técnica de Calidad, planificando la realización de encuestas trasladando los alumnos a aulas de informática. Este modelo dejó de aplicarse en 2016-17 por falta de dotación del personal de apoyo).

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
Las acciones de mejora de informes anteriores para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.		



5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
<p>El número de créditos que se está tomando como referente en el ámbito de ingeniería para las menciones es de 48 créditos como mínimo, número de referencia indicado en las tecnologías específicas de las Órdenes Ministeriales que regulan títulos que conducen a la profesión de Ingeniero Técnico. Dado que no se está cumpliendo dicho requisito, se recomienda reconsiderar este aspecto en un futuro, puesto que incluir estas menciones de 30 créditos, con las denominaciones propuestas, podría llevar a confusión a los empleadores y a los estudiantes sobre el nivel de las competencias adquiridas en relación con otros títulos cuyas menciones son de 48 créditos (informe de modificación 2013).</p>		<p>En la memoria de verificación se ha sustituido el término mención por intensificación.</p> <p>REALIZADA</p>
<p>Dado que se trata de un título habilitante, se observa que la competencia específica relativa al TFG, NO coincide en su redacción con la especificada en la Orden CIN 351/2009.</p>		<p>Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela realizar este cambio.</p> <p>EN EJECUCIÓN</p>
<p>El enlace que se aporta (sólo se suministra un enlace a una página donde salen planos de las distintas estancias de la escuela.), no permite valorar adecuadamente este punto en un aspecto tan fundamental como es lo relativo a los laboratorios disponibles y los recursos que se han asignado a los mismos.</p>		



<p>Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro.</p>		<p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 causaron baja como miembros de la Comisión de Calidad de la EPI los siguientes representantes externos: Dña. Eva Pando Iglesias y D. Félix Baragaño Suárez.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 se firmó el nombramiento de D. Pedro López Ferrer como representante externo en la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>La Comisión de Calidad cuenta actualmente con tres representantes externos.</p> <p>Desde la fecha mencionada de bajas/altas, tuvo lugar una reunión de la Comisión de Calidad, a la que acudieron dos de los tres representantes externos (acta de reunión 28/11/2018).</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
<p>Recabar de forma sistemática los resultados de inserción laboral de los egresados</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/04/2016</p>	<p>Desde el vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral, además de las encuestas a egresados que se venían haciendo tras la finalización de los estudios, se han puesto en marcha las encuestas a los 4 años de finalización, que permiten comparar los resultados de ambas encuestas y conocer la evolución que han tenido los egresados en esos años.</p> <p>Por otro lado, en el SGIC de la EPI se contemplan los registros R-SGIC-UO-EPI-08 <i>Encuesta a empleadores</i> y R-SGIC-UO-EPI-09 <i>Revisión del perfil de egreso</i>. La encuesta se realizó el 20 de septiembre de 2019 en la celebración de la reunión de la sociedad de Partners de la EPI.</p> <p>Por último, con todos los datos recopilados, el <i>Informe de Seguimiento del Centro</i> R-SGIC-UO-EPI-11, incluirá un resumen del perfil de los egresados del Centro.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>



<p>Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de la tasa de abandono existente y la establecida en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dicho indicador.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/04/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico. - Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO. - Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo. - Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO. <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
--	---	--

6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	Informe de seguimiento 2018-2019	Empezar a diseñar e implementar el procedimiento de coordinación de contenidos	Coordinador de título	Curso 2019-2020		

Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.



ANEXO DE DEFINICIONES

ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.

^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:

TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.

TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.

TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.

^{vi} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

^{vii} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

^{viii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.

^{ix} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^x Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xi} Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xii} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xiii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).