



Título: Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales

Curso: 2015-2016

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	61,0	63,6	63,9	61,4	65,8	Puesto que en la memoria verificada no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2015-2016 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título (Ingeniería y Arquitectura). Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 63,7 - la Universidad de Oviedo: 74,8
Tasa de Éxito ⁱⁱ	69,0	72,1	74,6	75,2	78,0	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 76,7 - la Universidad de Oviedo: 84,9
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	88,4	88,3	85,7	81,7	84,4	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 83,1 - la Universidad de Oviedo: 88,1
Tasa de Eficiencia ^{iv}			97,9	88,6	82,3	65

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 10/11	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Abandono ^v	38,5	49,3	50,0	15	La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.
Tasa de Graduación ^{vi}	33,3	28,5		40	

Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes con el título ^{vii}	1223	1188	337	2077 ⁽¹⁾	2736 ⁽²⁾
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{viii}	6,0	6,7	6,9	6,3	6,7
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^{ix}	6,0	6,7	6,9	6,6	6,9
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^x	5,8	6,4	7,0	6,0	6,6
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xi}	Bueno	Bueno	Aceptable	Aceptable	Bueno



Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta del Profesorado con el título	131	31	40	70 ⁽³⁾	86 ⁽⁴⁾
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xii}	7,6	7,3	7,3	7,3	7,6

⁽¹⁾ Tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas: 21,7%, a preguntas sobre profesorado: 14,6%

⁽²⁾ Tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas: 35,2%, a preguntas sobre profesorado: 23,9%

⁽³⁾ Tasa de respuesta: 22,8%

⁽⁴⁾ Tasa de respuesta: 33,1%

Prácticas Externas	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	100%	17	
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,5	4,44	

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	47,1% (16)	50% (29)	41,7% (20)
% de inserción laboral de los egresados (dato relativo al número de encuestados)	6,25% (1)	3,4% (1)	35% (7)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	6,88	6,83	7,26



2. Puntos fuertes

• Calidad de la enseñanza

- La Tasa de Rendimiento (TR) del título aumenta en 4 puntos respecto al curso anterior, situándose por encima del valor del indicador en la rama de conocimiento. Es el valor más alto de la serie histórica desde el curso 2010-11 (70,4%). No obstante, a excepción de ese primer curso, no ha habido variaciones significativas en el valor del indicador, que ha ido oscilando alternativamente entre 61% y 65,8%.
- La Tasa de Éxito (TE_x) continúa la progresión ascendente que viene manteniendo desde 2011-12, alcanzando casi el valor que se había obtenido en 2010-11.
- La Tasa de Evaluación (TE_v), que mantenía una tendencia decreciente desde 2010-11, aumenta en 2015-16 en tres puntos porcentuales.
- La Tasa de Eficiencia (TE_f) va disminuyendo a la par que aumenta la duración media de los estudios. Esta tendencia era esperable durante las primeras promociones de egresados. La disminución ha sido este año de 6,3 puntos frente a los 9,3 puntos del curso anterior. Parece lógico que esa tendencia decreciente se vaya suavizando. El valor del indicador supera ampliamente al objetivo fijado en la memoria de verificación.
- De acuerdo con la EGE, los estudiantes manifiestan un grado de satisfacción con el título de 6,7 puntos, y un grado de satisfacción con el profesorado de 6,9 puntos. La satisfacción de los profesores es de 7,6 puntos. Esta valoración es algo más alta que la del curso 2014-15 y similar a la obtenida en cursos anteriores.

• Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa.

Por lo que respecta a los programas de movilidad, según información facilitada por el Subdirector de Internacionalización del Centro, el número de estudiantes ERASMUS del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales habría sido de 34 en el curso 2015-16. No obstante, se trata de un dato provisional correspondiente a la asignación inicial de plazas, que podría haber variado posteriormente como consecuencia de cambios en las asignaciones. De hecho, 39 estudiantes han cumplimentado los cuestionarios sobre los programas de movilidad (ERASMUS). Ello significa que, aun siendo un dato no confirmado, la tasa de respuesta debe estar cercana al 100%, pues tampoco cabe esperar una variación muy grande en el dato del total de estudiantes respecto al provisional.

Entre los aspectos mejor valorados por los estudiantes se encuentran:

- El apoyo administrativo recibido por las instituciones de envío y acogida
- El apoyo de organizaciones/iniciativas estudiantiles en la institución de acogida
- El apoyo recibido en la institución de acogida en el proceso de aprendizaje
- Algunos servicios e instalaciones en la institución de acogida, especialmente las aulas.



A la pregunta “En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus+?”, todas las respuestas excepto una han sido del tipo “Muy satisfecho/a” (28) o “Bastante satisfecho/a” (10).

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Los resultados de empleo actual reflejan que 7 de las 20 personas encuestadas (35%) se encuentra trabajando en la actualidad. De las 13 restantes, 11 (84,4%) señalan que la causa principal de su inactividad laboral es estar cursando estudios a tiempo completo. Si se compara con el curso anterior, la inserción laboral es mayor en 2015-16 (3,4% en 2014-15) y el porcentaje de egresados que no tienen empleo por estar cursando estudios a tiempo completo es similar (89,3% en 2014-15).

La valoración global que hacen los encuestados de la formación recibida es, en promedio, de 7,26 puntos (en una escala de 0 a 10), con una desviación típica de 0,87 puntos. Esta valoración supone un incremento de casi medio punto respecto a los cursos anteriores.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La participación de estudiantes y profesorado en la Encuesta General de Enseñanza se ha incrementado en unos 10 puntos respecto al curso anterior.

El Grado de satisfacción de los estudiantes con el título ha aumentado ligeramente respecto al curso pasado y se mantiene en los valores similares a los de cursos anteriores. El grado de satisfacción del profesorado, que aumenta en 0,3 puntos respecto al curso anterior, se mantiene muy estable en toda la serie histórica.

Desde el Centro, y en lo que respecta a la atención a sugerencias y reclamaciones, en abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk (<http://www.epiqijon.uniovi.es/helpdesk>), redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada. Tras un periodo inicial de prueba, el punto de información se encuentra ya plenamente operativo. Desde su implantación hasta la fecha de finalización del curso 2015-16 (31 de agosto de 2016), se tramitaron las siguientes consultas en el ámbito general de la EPI: Anulación, ampliación de matrícula (1), Convocatorias (7), Felicitación; sugerencia o queja (6), Matrícula (69), Movilidad nacional e internacional (2), Reconocimiento de créditos (6), Régimen de permanencia (6), Trabajo o Proyecto fin de estudios TFG/TFM/PFC (16), Traslado de expediente (8), Otras (21), que incluyen, por ejemplo, cuestiones relacionadas con la reserva de espacios o la comunicación de incidencias con los medios informáticos de las aulas u otras infraestructuras.



3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**
- Se mantiene la tendencia decreciente de la tasa de transición de grado a máster, que experimenta en 2015-16 una disminución similar a la de 2014-15, en torno a los 18 puntos.
- La Tasa de Graduación en 2015-16, correspondiente a la cohorte de nuevo ingreso en 2011-12, disminuye en 5 puntos respecto a la del curso anterior (33,3%), alejándose aun más del objetivo de la memoria de verificación (40%). Además, la tasa de idoneidad en la graduación (porcentaje de estudiantes que finalizan sus estudios en el tiempo previsto en el plan de estudios, esto es, 4 años) de la cohorte de nuevo ingreso en 2012-13 ha caído 7 puntos respecto a la de la cohorte 2011-12, lo cual hace prever una nueva disminución de la Tasa de Graduación en 2016-17.
- La Tasa de Abandono continua su tendencia creciente (38,5%, 49,3% y 50% para las cohortes de ingreso en 2010-11, 2011-12 y 2012,13 respectivamente). Además la tasa de abandono en primer año y segundo año continúan también en ascenso, de forma que la tasa provisional de abandono para la cohorte de ingreso en 2013-14 (sumando los abandonos en el primer y segundo año) es ya del 46,1% y la tasa de abandono de primer año para la cohorte de ingreso en 2014-15 es del 39,4%.
- La Tasa de Abandono del título es muy superior al objetivo establecido en la memoria de verificación (15%). No obstante, el objetivo fijado en la memoria de verificación hacía referencia al abandono producido durante el primer año, mientras que la tasa de abandono se calcula actualmente como la suma de los abandonos producidos durante los tres primeros años. La Comisión de Calidad trabaja desde hace un tiempo en el análisis de las causas de abandono. También está valorando la necesidad de modificar el objetivo establecido en la memoria de verificación y estudiando cuál debería ser el nuevo objetivo.
- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa. Las encuestas que los estudiantes y los tutores de las empresas deben cumplimentar una vez finalizadas las prácticas, se entregan actualmente a través de OneDrive en diversos formatos: PDF, DOC, JPG. Por tanto, para poder extraer estadísticas de las valoraciones, es necesario pasar manualmente esa información a formato XLS o similar. El número de estudiantes de la EPI que cursaron las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa durante el curso 2015-2016 fue de 158. La gestión manual de las 316 encuestas correspondientes supone demasiado trabajo para poder realizarlo con los medios y el personal disponibles.

En Julio de 2016, se solicitó al Vicerrectorado de Estudiantes la revisión de la aplicación *Geservemp* de gestión de Prácticas en Empresa para incorporar funcionalidades esenciales para la mejora de la gestión, el seguimiento y la documentación de las prácticas. Entre estas funcionalidades, se solicitó la realización y archivo de las encuestas de forma que permitiese el posterior análisis estadístico. La disponibilidad de la aplicación no será posible para el curso 2016-2017, por lo que la Dirección de la EPI está diseñando un procedimiento provisional para recoger los datos de las encuestas



de forma que las estadísticas puedan estar disponibles para los Informes de Seguimiento de Títulos del curso 2016-2017.

Por lo que respecta a los programas de movilidad, sigue sin proporcionarse, junto con la encuesta, el dato sobre el número total de estudiantes que participaron en el programa de movilidad (véase el punto 4, acción de mejora 2 (2013-14)).

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La tasa de respuesta a la encuesta no supera el 50%

De las personas encuestadas, la mayoría (el 60%) no volvería a elegir el mismo grado. Este dato, ya negativo de por sí, duplica la tasa obtenida el curso anterior (34,5%). Los motivos de los egresados para no escoger de nuevo el mismo Grado son, principalmente: el no cumplimiento de expectativas (20% de las respuestas), descontento con la organización del título (20%), descontento con el profesorado (13,3%), otros (40%): grado sin atribuciones que no habilita para ejercer la profesión, muy generalista, pocas prácticas y poco enfoque laboral, la situación actual de la ingeniería industrial.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La participación de estudiantes y profesores en la Encuesta General de Enseñanza sigue siendo baja, por debajo del 35%.

No existen resultados de encuestas de satisfacción al Personal Docente e Investigador (PDI), más allá de los aspectos meramente docentes, que se recogen en la EGE.

No existen resultados encuestas de satisfacción al Personal de Administración y Servicios (PAS).



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	<p>“Grado en Ingeniería en Tecnología Industriales. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
2 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	<p>“Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
3 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el “vicerrectorado con competencias en la materia”.</p> <p>Desde el Centro, para fomentar la participación se envían correos informativos y recordatorios a profesores y estudiantes (al menos uno cuando se abre el plazo, otro hacia la mitad del plazo y otro hacia el final), difundándose también a través del Boletín EPI para docentes y estudiantes.</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
4 (2014-15)	Entrevista con los graduados sobre la relación del Grado con el Máster.	NO REALIZADA
5 (2014-15)	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el “vicerrectorado con competencias en la materia”.</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
6 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el “vicerrectorado con competencias en la materia”.</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
7 (2014-15)	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el “vicerrectorado con competencias en la materia”.</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
8 (2014-15)	Potenciar la difusión del informe de Seguimiento del Título mediante su envío por correo electrónico a profesores y estudiantes y su difusión a través del Boletín EPI.	El informe de seguimiento se publicó en la web de la EPI (29/06/2017). Se informó de esta publicación a profesores y estudiantes a través del Boletín EPI (04/07/2016) y de correos electrónicos (05/07/2016). REALIZADA
1 (2013-14)	Anticipar al mes de septiembre la publicación de un avance de los resultados del curso académico anterior.	NO REALIZADA
2 (2013-14)	Definir e implantar un sistema de detección temprana de las asignaturas críticas	La Comisión de Permanencia del Consejo Social ha modificado en 2016-17 los criterios de detección de asignaturas críticas y el procedimiento de actuación, cuya responsabilidad recae ahora en los Centros y no en los Departamentos. REALIZADA
(2013-14)	Definir un procedimiento de actuación ante las asignaturas críticas	La Comisión de Docencia del Centro ha definido en 2016-17 un procedimiento de actuación ante las asignaturas críticas. REALIZADA
4 (2013-14)	Diferenciar los indicadores de los alumnos de Nuevo Ingreso y los de los que acceden con créditos reconocidos	El informe de rendimiento del título recoge los resultados de los indicadores atendiendo a distintas variables de clasificación, entre las que se encuentran: <i>Nuevo Ingreso (Sí/No)</i> y <i>Forma de admisión al título</i> . REALIZADA
5 (2013-14)	Perfilar a los alumnos que ingresan con créditos reconocidos	NO REALIZADA
6 (2013-14)	Modificar el proceso de realización de la Encuesta General de Enseñanza	Se ha modificado el proceso de realización de la EGE según la propuesta efectuada en el informe de seguimiento 2013-14, consiguiendo aumentar notablemente la tasa de respuesta. No obstante, sigue considerándose baja (< 26%). En consecuencia, se procede a dar traslado a la Dirección de Área de Calidad (véase informe de seguimiento 2014-15) para que se aborde una modificación desde la institución. Esta acción pasa a integrarse en la acción 3 (2014-15). Se considera pues CERRADA
7 (2013-14)	Implantación de las encuestas de satisfacción de Estudiantes, PDI y PAS	Esta acción pasa a integrarse en la acción 5 (2014-15) Se considera pues CERRADA
1 (2012-13)	Estudiar el perfil del grupo de alumnos que abandonan (requiere disponer de los datos, por supuesto anónimos, de dicho grupo en cada Grado), para tratar de deducir las causas del abandono.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 2 (2014-15). Se considera pues CERRADA



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
2 (2012-13)	Completar el informe ERASMUS con las estadísticas generales de participación en el programa ERAMUS de la Universidad de Oviedo.	<p>Desde el curso académico 2014/2015, la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa ERASMUS de estudios y prácticas en el extranjero es gestionada directamente, a nivel nacional, por el Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) a través de una aplicación informática denominada <i>Mobility Tool</i>. El informe final de estudiantes ERASMUS viene elaborado también desde dicha aplicación y no se corresponde con el formato de registro establecido en el SGIC de la Universidad de Oviedo (informe final del estudiante ERASMUS e informe final del estudiante para prácticas en empresa, R-SGIC-UO-24).</p> <p style="text-align: right;">Se considera pues CERRADA</p>
3 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	<p>Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.</p>



5. Recomendaciones y acciones de mejora de informes de ANECA

Recomendaciones / acciones de mejora	Informe (fecha)	Estado
El nombre de la materia "Varias materias relacionadas con competencias generales y específicas de la rama industrial" no es adecuado. Se recomienda modificar la denominación de la materia (informe de modificación 2015).		No realizada.
Existen materias de diferentes módulos con la misma denominación. Se recomienda renombrarlas atendiendo a las asignaturas específicas que las componen (informe de modificación 2015).		No realizada.
Sería recomendable aportar más información sobre el porcentaje de tiempo de utilización de laboratorios por parte de esta titulación (informe de verificación 2009).		Se podría estimar a partir del número de horas de prácticas de laboratorio de la titulación. Debe tenerse en cuenta que el título tiene docencia compartida en primer y segundo curso con otros títulos. NO REALIZADA
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.		Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN
Se debería simplificar la asignación de competencias específicas a las asignaturas incluyendo exclusivamente aquellas competencias para las que la aportación de la asignatura sea relevante en su adquisición.		Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN
En algunas asignaturas como "Materiales para las Tecnologías Industriales" no aparece la competencia asociada a la misma según la orden CIN 351/2009, que debería aparecer si el grado pretende poseer la estructura propuesta en la orden CIN 351/2009, tal como se indica en la memoria de verificación. Este problema tiene que solventarse.		Las recomendaciones al Profesorado de la Comisión de Calidad de la EPI Gijón, en relación a las guías docentes de las asignaturas, son que mantengan la nomenclatura de las competencias establecidas en la memoria de verificación. La competencia de la orden CIN 351/2009 es "Conocimientos de los fundamentos de ciencia, tecnología y química de materiales. Comprender la relación entre la microestructura, la síntesis o procesado y las propiedades de los materiales" (módulo común a la rama industrial). Se seguirá insistiendo al Profesorado que mantengan actualizada la guía docente y que tenga en cuenta las recomendaciones propuestas. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN



<p>En algunas asignaturas las Guías Docentes no tienen asignado coordinadores ni profesores responsables.</p>		<p>Las guías docentes de las asignaturas del curso siguiente son revisadas en mayo/junio por la Comisión de Calidad del Centro, enviándose informe a los departamentos implicados con las deficiencias detectadas y las modificaciones a realizar para subsanarlas, incluidos los casos en que no está nombrado coordinador/a de asignatura.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Se observa que en algunas asignaturas el apartado "Metodología y plan de trabajo" no sigue el formato del resto del documento.</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éstos como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En algunas asignaturas hay poca información sobre el alcance y contenido de las prácticas previstas, a pesar de que tienen asignadas un número sustancial de créditos.</p>		
<p>Los sistemas de evaluación en la mayoría de las guías son muy detallados tanto en los métodos como en el cálculo de la calificación final. Sin embargo, no se describe el cómo están relacionadas las pruebas de evaluación con los resultados de aprendizaje que se persiguen, ni se concreta cómo se evalúa la adquisición de competencias generales.</p>		
<p>En general, se indican sistemas de evaluación para la convocatoria ordinaria, extraordinaria y diferenciada para estudiantes a tiempo parcial, aunque en algunas asignaturas no se especifica diferenciación del sistema de evaluación según tipo de convocatoria.</p>		
<p>Preocupa el bajo rendimiento de algunas asignaturas donde no se llega a superar el 35%.</p>		<p>Las acciones de la Comisión de Calidad de la EPI Gijón están encaminadas a analizar estas tasas y tomar las acciones de mejora correspondientes. Los indicadores de rendimiento en primer y segundo curso han ido aumentando progresivamente. Además, se está instaurando un procedimiento por el cual la Comisión de Calidad detecta las asignaturas que presentan una baja tasa de rendimiento, según criterios definidos por la Comisión de Permanencia del Consejo Social de la Universidad de Oviedo, e informa a la Comisión de Docencia del Centro para que determine el mecanismo de actuación con estas asignaturas.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Tampoco se facilita el acceso privado al Aula Virtual.</p>		<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA</p>



<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos acceso a los materiales didácticos que se utilizan en las diferentes asignaturas para poder valorar si dichos materiales son adecuados para que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizaje de las asignaturas.</p>		<p>debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo. Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Se recomienda que todos los documentos "oficiales" relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p>		<p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p>		<p>En abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk, redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada. http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk Además, en las reuniones de la Comisión de Calidad también se recogen y analizan incidencias, reclamaciones y sugerencias que pueden derivar en acciones concretas con el objetivo de contribuir a la mejora del título La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Se aporta relación de profesorado participante en la titulación. El perfil se considera adecuado, aunque no se aporta información tabulada y fácil de procesar sobre la dedicación del profesorado al título, carga docente, participación como tutores de prácticas externas y dirección de TFG.</p>		<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se habilitó un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p>
<p>Tampoco resulta fácil encontrar información sobre el profesorado incluido en las guías docentes que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es la adecuada.</p>		<p>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</p>



<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos la información del profesorado académico en un formato semejante al utilizado en el proceso de verificación especificando entre otras cosas el porcentaje real de dedicación al título de profesorado. Además, se debería incluir exclusivamente el personal académico relacionado con el título.</p>		<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p> <p>La mejora se puede considerar NO REALIZADA</p>
<p>Es necesario disponer de la información relativa a los recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. Este es un aspecto importante para saber si los estudiantes van a poder alcanzar las competencias del título, máxime cuando se trata de un título de ingeniería y habilitante para el ejercicio profesional.</p>		<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>El enlace que se aporta (sólo se suministra un enlace a una página donde salen planos de las distintas estancias de la escuela.), no permite valorar adecuadamente este punto en un aspecto tan fundamental como es lo relativo a los laboratorios disponibles y los recursos que se han asignado a los mismos.</p>		
<p>No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado.</p>		<p>Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que sí se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web, pero sí se recogen en el informe de seguimiento del título, que es público a través de la página web.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>

6. Acciones de mejora

Nº	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas.	Dirección EPI /Vicerrectorado de Estudiantes	2017-2018		Datos de las encuestas automatizados.
Se mantienen las acciones de mejora que continúan abiertas de cursos anteriores.					



ANEXO DE DEFINICIONES

- ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- ^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- ^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.
- ^{vi} **Tasa de Graduación:** porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un año más.
- ^{vii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- ^{viii} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{ix} Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^x Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xi} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).