



**Título: Grado en Ingeniería Informática en  
Tecnologías de la Información**

**Curso: 2014-2015**

**Fecha: 15/04/2016**

## 1. Evaluación y mejora de la Calidad de la Enseñanza.

Rendimiento Académico	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	44,4	52,2	52,9	61,5	57,5	--	Puesto que en la memoria verificada no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2014-2015 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título (Ingeniería y Arquitectura).  Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 63,6 - la Universidad de Oviedo: 73,8
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	67,1	72,5	71,9	74,2	70,8	--	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 76,5 - la Universidad de Oviedo: 84,2
Tasa de Evaluación <sup>3</sup>	66,2	72	73,6	82,9	81,1	--	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 83,1 - la Universidad de Oviedo: 87,7
Tasa de Eficiencia <sup>4</sup>				98,4	92,9	70	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 89,9 - la Universidad de Oviedo: 91,9

<sup>1</sup> *Tasa de Rendimiento*: relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

<sup>2</sup> *Tasa de Éxito*: relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

<sup>3</sup> *Tasa de Evaluación*: relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

<sup>4</sup> *Tasa de Eficiencia*: relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.



Rendimiento Académico	NI <sup>5</sup> 10/11	NI 11/12	NI 12/13	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Graduación <sup>6</sup>	15,9			35	La nueva definición de cohorte de nuevo ingreso (NI) incluye a todos los estudiantes matriculados por primera vez en el título, mientras que hasta ahora los estudiantes que accedían al título con créditos reconocidos eran excluidos en dicha definición. Ello tiene una implicación directa en la obtención de los indicadores que son referidos a la cohorte de nuevo ingreso, como son las tasas de graduación y abandono.
Tasa de Abandono <sup>7</sup>	55,4			15	La nueva definición de la Tasa de Abandono difiere de la recogida en el RD 1393/2007 y, por lo tanto, de la contemplada en la memoria verificada del título. En consecuencia, al comparar los valores de los indicadores con los objetivos establecidos en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	Observaciones
<b>Encuesta General de la Enseñanza en Red (Estudiantes)</b>						
Respuesta de los estudiantes con el título	47	416	654	431	1377	Tasa de respuesta (14/15): - Preguntas sobre Asignatura: 32,6 % - Preguntas sobre Profesorado: 17,5 %
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>8</sup>	6,5	6,2	6,8	7,2	6,8	
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>9</sup> .	7,3	6,2	6,9	7,8	6,9	
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>10</sup> .	6,3	6,0	6,5	7,5	7,0	
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>11</sup>	Aceptable	Bueno	Aceptable	Bueno	Bueno	
<b>Encuesta General de la Enseñanza en Red (Profesorado)</b>						
Respuesta del Profesorado con el título	14	96	23	36	52	Tasa de respuesta (14/15): 32,5%
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>12</sup> .	7,4	7,2	7,6	7,5	7,5	

<sup>5</sup> NI: cohorte de nuevo ingreso.

<sup>6</sup> Tasa de Graduación: porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un curso académico más, en relación con su cohorte de entrada.

<sup>7</sup> Tasa de Abandono: porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.

<sup>8</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>9</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>10</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>11</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>12</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).



## VALORACIÓN:

La Comisión de Calidad de la Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón (EPI Gijón), en la reunión mantenida el 18 de enero de 2016, analizó el desarrollo y los resultados académicos del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información. Para ello, el documento de referencia ha sido el Estudio Rendimiento Académico (curso académico 2014-15) preparado por la Unidad Técnica de Calidad ([http://www.epigijon.uniovi.es/docs/Calidad/2014-15\\_RA-GIITIN.pdf](http://www.epigijon.uniovi.es/docs/Calidad/2014-15_RA-GIITIN.pdf)). Puesto que la definición de algunos indicadores ha cambiado con respecto a cursos anteriores, se han obtenido retrospectivamente los valores de los indicadores correspondientes a los cursos académicos anteriores de acuerdo a las nuevas definiciones, para facilitar un análisis en términos de evolución.

El número de estudiantes matriculados en el Grado en el curso 2014-15 ha sido 232, de los cuales 111 han sido estudiantes de nuevo ingreso, esto es, estudiantes matriculados por primera vez en el título. El número de estudiantes de nuevo ingreso está por debajo de lo establecido en la memoria verificada del título: 115. El número de egresados en 2014-15 ha sido 11.

La evolución de los resultados del título se valora mediante los indicadores *Tasa de Rendimiento*, *Tasa de Éxito*, *Tasa de Evaluación*, *Tasa de Eficiencia*, *Tasa de Graduación* y *Tasa de Abandono*. Se analiza en primer lugar la evolución temporal de los resultados del título y a continuación se comparan los valores de estos indicadores con las medias de los mismos en el Centro, la rama de conocimiento y el conjunto de la Universidad de Oviedo. En esta misma sección se discuten los resultados de la Encuesta General de la Enseñanza (EGE) y las asignaturas identificadas como “críticas” por la Comisión de Permanencia del Consejo Social. Se concluye con un resumen de los puntos débiles detectados.

### Evolución temporal de los indicadores:

Si se analizan los datos desde 2010, la tendencia de todos los indicadores de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza es creciente. Por ejemplo, si se realiza un análisis de regresión sobre la Tasa de Rendimiento, se observa que ésta tiene una pendiente positiva de 3,5 puntos por año y que, de mantenerse su tendencia, el próximo curso alcanzaría un valor del 64%. Sin embargo, este análisis sería inadecuado. Es destacable que en el curso académico 2014-15 se ha producido el primer incremento negativo de la serie, lo que hace suponer que se está alcanzando un equilibrio.

El análisis de desagregado por cursos de la Tasa de Rendimiento (TR), Tasa de Éxito (TEX) y Tasa de Evaluación (TEV) arroja los siguientes resultados:

- Primero TR: 45,1%; TEX: 61,3%; TEV: 73,6%.
- Segundo TR: 59,4%; TEX: 66,7%; TEV: 89,1%.
- Tercero TR: 85,6%; TEX: 91,1%; TEV: 94%.
- Cuarto TR: 78,5%; TEX: 93,9%; TEV: 83,6%.

Llama la atención el incremento que se produce en los tres indicadores en tercer curso respecto a segundo. En concreto, el incremento de las tasas de rendimiento y éxito está en torno a los 25 puntos porcentuales. Las tasas de rendimiento y evaluación disminuyen posteriormente en cuarto curso, en contra del comportamiento habitual en otros grados del Centro, e invirtiéndose también el comportamiento del curso académico 2013-14, por lo que pudiera pensarse que se trata de un hecho puntual. Cuando se analiza la evolución temporal de los indicadores en cada uno de los cursos del título, se observa que en primer curso la Tasa de Rendimiento parece haberse estabilizado en torno al 45%, en segundo curso ha oscilado entre el 56,9% y el 65,1%, en tercer curso ha ido aumentando, y en cuarto curso disminuyendo, aunque en este último caso sólo se dispone de dos valores en la serie histórica.



Cabe mencionar que en algunas asignaturas la Tasa de Rendimiento tiene un comportamiento irregular a lo largo de los años. Por citar algunas, en Estadística la tasa alterna entre el 22% y el 65%, o en Empresa entre 32% y 63%. Como se ha observado al estudiar el rendimiento desagregado pro cursos, la Tasa de Rendimiento en las asignaturas de tercer y cuarto curso es notablemente superior a la tasa de las asignaturas de primero y segundo.

Aunque toda predicción basada en una serie temporal corta es necesariamente imprecisa, se podría aventurar que en el curso 2015-16 la Tasa de Rendimiento de este Grado será inferior al 57%, la Tasa de Éxito será cercana al 70%, la Tasa de Evaluación al 80% y la Tasa de Eficiencia al 90%, superando esta última en 20 puntos porcentuales el objetivo marcado en la memoria de verificación. Esta desaceleración de los indicadores no es inesperada, ya que es compatible con el incremento en la duración media de los estudios, que fue de 4 años hasta el curso 2013-14 y de 4,3 años en 2014-15, principalmente debido a que todos los estudiantes de último curso en las anualidades anteriores a la última han sido de primera matrícula.

La alta Tasa de Eficiencia (o tasa de rendimiento de los egresados) obtenida hasta el momento es también explicable por el mismo hecho de que todos los estudiantes egresados en 2013-14 emplearon 4 años en superar el grado, mientras que en 2014-15 algunos estudiantes han empleado 5 años. En concreto, la duración media de los estudios de los egresados en 2014-15 ha sido de 4,3 años. Como ninguno de los estudiantes que están empleando más de 5 años ha finalizado aún los estudios, es previsible que el indicador "duración media de los estudios" empeore y que al mismo tiempo la Tasa de Eficiencia se acerque al valor previsto en la memoria de verificación, el 70%, asimilable a una duración media de los estudios entre 5 y 6 años. Esta idea de que los indicadores de evaluación y mejora de la calidad empeorarán en futuros seguimientos se ve reforzada por el bajo valor de la Tasa de Graduación.

La Tasa de Graduación del título en 2014-15, referida a la cohorte de ingreso en 2010-11 (primera cohorte de ingreso), fue de 15,9%, por debajo del valor establecido en la memoria verificada (35%). Para dicha cohorte de ingreso (2010-11), la tasa de idoneidad en la graduación<sup>13</sup> (o tasa de graduación provisional) fue de 11,1 %, valor que ha aumentado (14,6%) para la cohorte de ingreso en 2011-12. Este dato parece indicar que cabe esperar un cierto aumento en la Tasa de Graduación de esta cohorte de ingreso y pone de manifiesto la necesidad de esperar a conocer la tendencia que seguirá este indicador una vez alcanzado un régimen de funcionamiento estable de la titulación.

La Tasa de Abandono<sup>14</sup> del título en 2014-15, referida a la cohorte de ingreso en 2010-11, es muy superior al valor establecido en la memoria de verificación. En relación con este indicador cabe hacer varios comentarios. En primer lugar, como ya se ha comentado, la definición de Tasa de Abandono ha cambiado y ello influye en los valores que se obtienen. Así, por ejemplo, según la definición usada hasta ahora, la Tasa de Abandono correspondiente a la cohorte de nuevo ingreso en 2010-11 sería del 34,1% (véase el Informe de Seguimiento del título del curso académico 2013-14), frente al 55,4% obtenido con la nueva definición, que suma los abandonos producidos durante tres cursos académicos consecutivos. A la vista de este dato, parece obvia la necesidad de modificar el objetivo estimado en la memoria verificada en base a la nueva definición. En segundo lugar, aun cuando la Tasa de Abandono en el título es superior a la del Centro (46,6%), a la de la rama a la que está adscrito el título (46,7%) y al global de la Universidad de Oviedo (34,8%), todos estos valores son muy superiores al objetivo

<sup>13</sup> Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios.

<sup>14</sup> La Tasa de Abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:  
TA1: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.  
TA2: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en el título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.  
TA3: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en el título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.



establecido en la memoria verificada para el Grado, lo cual invita también a la reflexión sobre si el objetivo establecido en la memoria verificada es adecuado y coherente con el ámbito temático y el entorno en el que se inserta el título. Por último, si se analizan las tasas parciales de abandono, recogidas en el Estudio de Rendimiento Académico, se puede ver que la Tasa de Abandono en el primer año (TA1) es alta y se ha mantenido constante ligeramente por encima del 30% (30,8%, 32,1% y 33,3% para las cohortes de ingreso en 2010-11, 2011-12 y 2012-13 respectivamente), mientras que el abandono en segundo año (TA2) decae prácticamente a la mitad (15,4% y 17% para las cohortes de ingreso en 2010-11 y 2011-12 respectivamente), coincidiendo con el objetivo fijado en la memoria de verificación para el abandono total. En tercer año el abandono continúa disminuyendo: 9,2% para la cohorte de ingreso en 2010-11, única cohorte para la que hasta el momento es posible calcular este dato. Según estos datos, de mantenerse la tasa de tercer curso, el porcentaje de abandono esperado para alumnos de ingreso en 2011-12 aumentaría hasta el 58,3% y en 2012-13 podría llegar a ser del 59,5%. Estas tasas deben estudiarse en profundidad para determinar sus causas y, en su caso, intentar ponerles remedio.

El porcentaje de abandono forzado por la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo ha sido del 39%, 62% y 70% para las cohortes de ingreso en 2010-11 (TA1+TA2+TA3), 2011-12 (TA1+TA2) y 2012-13 (TA1) respectivamente.

De los 20 estudiantes pertenecientes a la cohorte de nuevo ingreso en el título en 2012-13 que han abandonado el Grado, 14 no consta que estén matriculados en ningún título de Grado o Máster de la Universidad de Oviedo en 2014-15 (aunque 3 de ellos lo estuvieron en 2013-14). De los 6 restantes, 2 están matriculados en algún otro de los Grados que se imparten en la EPI Gijón.

#### Análisis comparado del título con Centro, rama de conocimiento y Universidad de Oviedo

La Tasa de Rendimiento del título, del 57.5%, es inferior a la tasa del centro (60,9%), de la rama de Ingeniería y Arquitectura en la Universidad de Oviedo (63,6%) y el global de Universidad de Oviedo (73,8%). La Tasa de Éxito es igualmente inferior (70,8% frente a 74%, 76,5% y 84,2% en Centro, rama de conocimiento y Universidad de Oviedo respectivamente). El hecho de que la duración media de los estudios sea inferior (4,3 frente a 4,6/4,5/4,4) se debe a la alta Tasa de Eficiencia (92,9% frente a 90%, 89,9% y 91,9%) de los pocos estudiantes egresados (Tasa de Graduación: 15,9%), que comparativamente son menos que en el Centro (19,7%), la rama de conocimiento (21,3%) y la Universidad de Oviedo (37,1%).

Hay un alto porcentaje de estudiantes que continúan sus estudios con el Máster (55,6%), superior a la media de la universidad (24,4%) y en consonancia con la rama de conocimiento (58%), pero muy por debajo de la tasa conseguida por el Centro, donde los Másteres asociados a otros grados tienen un atractivo mayor para los estudiantes (la media del centro es de 75,3%, es decir: los estudiantes de otros grados que consideran que una transición al máster es interesante superan en 20 puntos al Grado/Máster en Informática). Este hecho también debería ser objeto de estudio.

#### Análisis de resultados de la Encuesta General de Enseñanza

La valoración media que los estudiantes han realizado acerca de su título va pareja a las tasas de rendimiento académico, por lo que también podría deducirse que su valor se estabilizará en el futuro en niveles inferiores a 7 en satisfacción global, profesorado y recursos docentes. Las valoraciones realizadas por el profesorado son estables desde 2010 y superan levemente a las valoraciones de los estudiantes (0.5 puntos).

Por lo que respecta al índice de participación, las acciones de mejora emprendidas por la Comisión de Calidad (véase el Informe de Seguimiento del curso 2013-14) han conseguido aumentar tanto la participación de los estudiantes como del profesorado. La tasa de respuesta de los estudiantes a *Preguntas sobre Asignatura* ha pasado del 14,8% al 32,6%, mientras que la tasa de respuesta a *Preguntas sobre Profesorado* ha pasado del 7,4% al 17,3%. La tasa de respuesta del profesorado ha pasado del 22,8% al 32,5%. Cabe comentar que las acciones de mejora se implantaron en el segundo



cuatrimestre de 2014-15, habiéndose realizado las encuestas del primer cuatrimestre exclusivamente en red. Pese a este aumento, la participación de estudiantes y profesores es consistentemente menor que la deseable, por lo que deberían estudiarse las causas del desinterés en los resultados de la misma tanto en los estudiantes como en el profesorado.

La correlación entre la tasa de rendimiento y la valoración de la actividad docente es positiva (mejores resultados de la encuesta para las asignaturas con mejor tasa de rendimiento), aunque en ningún caso puede afirmarse que una variable dependa de la otra. La mitad de las asignaturas del Grado están por encima de 55% de rendimiento y a la vez han recibido una valoración de 7 puntos sobre 10, o superior. Aproximadamente una sexta parte de las asignaturas está en cada una de las tres combinaciones restantes (tasa de rendimiento baja y valoración baja, tasa de rendimiento baja y valoración alta, tasa de rendimiento alta y valoración baja).

#### Asignaturas “críticas” para la Comisión de Permanencia del Consejo Social

La Comisión de Permanencia del Consejo Social ha identificado, en el curso 2014-15, 9 asignaturas “críticas”<sup>15</sup> en el Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información, de las cuales 6 aparecían también en el informe de asignaturas “críticas” correspondiente al curso académico 2013-14. Como en la memoria verificada del título no se había establecido objetivo para la Tasa de Rendimiento, se toma como tal el de la rama de conocimiento, esto es, 63,6. En consecuencia, según la definición de asignatura “crítica”, todas las asignaturas consideradas “críticas” en el Grado lo son por estar su Tasa de Rendimiento por debajo del 50%. De las 9 asignaturas identificadas, 5 tienen una Tasa de Rendimiento superior al 45%, 2 tienen una Tasa de Rendimiento entre el 35 y el 45%, y las dos restantes en torno al 22%. A juicio de esta Comisión, teniendo en cuenta el valor de la Tasa de Rendimiento de la rama de conocimiento, una Tasa de Rendimiento del 50% no es criterio suficiente para que una asignatura sea considerada “crítica” y se recomienda revisar la definición de asignatura “crítica” para que otros factores sean tenidos en cuenta (el ámbito temático y el entorno en el que se inserta el título, evolución temporal del rendimiento de la asignatura, etc.).

#### Resumen:

Los siguientes aspectos deberían estudiarse en detalle:

- Excesiva tasa de abandono, con tendencia creciente
- Baja transición al máster
- Desinterés de alumnos y profesores por la EGE
- Revisión de la definición de asignatura “crítica”

## **2. Resultados del plan de acción tutorial.**

En el curso 2014-15, 31 estudiantes del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información participaron como estudiantes tutorizados en el Programa Mentor del Plan de Acción Tutorial de la EPI Gijón. Su Tasa de Rendimiento (49,3%) fue inferior a la de los alumnos no

---

<sup>15</sup> Una asignatura se considera “crítica” cuando cumple al menos una de las siguientes condiciones: su Tasa de Rendimiento académico en el curso 2014-15 es inferior al 50% o ésta difiere, siendo inferior, más de veinte puntos porcentuales del objetivo para la Tasa de Rendimiento del título de Grado en el que se imparte dicha asignatura, establecido en la memoria de verificación del mismo. En caso de que este objetivo no haya sido establecido, se toma como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso académico 2014-15 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.



tutorizados (58,7%). No obstante, debe tenerse en cuenta que dentro de la categoría de no tutorizados entran un total de 201 estudiantes matriculados en los diferentes cursos del Grado, mientras que el Programa Mentor EPIGijón está destinado a estudiantes de nuevo ingreso, con lo cual los estudiantes tutorizados serán mayoritariamente, sino en su totalidad, estudiantes de primer curso. Si se compara pues su Tasa de Rendimiento con la de primer curso (45,1%), el valor del indicador resulta ahora superior en el caso de estudiantes tutorizados. También su Tasa de Éxito (63%) y su Tasa de Evaluación (78,2%) son superiores a las de primer curso (61,3% y 73,6% respectivamente). Estas cifras sugieren una influencia significativa y positiva del Programa Mentor en los indicadores estudiados para el Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información.

### 3. Evaluación y mejora de la Calidad de las prácticas externas.

Prácticas Externas	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	100%	8	El informe sobre "Prácticas Externas" 2013-14 incluye de forma conjunta a los alumnos matriculados en los siete grados de la EPI Gijón. En el curso 2014-15 se recogieron 8 cuestionarios correspondientes al Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información.
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,5	4,37	

#### VALORACIÓN:

En respuesta a una de las acciones de mejora propuestas por la Comisión de Calidad en el informe de seguimiento del curso 2013-14, se ha proporcionado la información correspondiente a las encuestas de evaluación de las prácticas externas desagregada por títulos. De los resultados obtenidos en estas encuestas para el Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información se puede concluir que los alumnos están muy satisfechos con el desarrollo de las prácticas externas, a las que otorgan una valoración de 4,37 puntos sobre 5, similar a la del curso pasado. La varianza en las respuestas es baja, habiendo mayor variabilidad, y por tanto mayor desacuerdo, en las respuestas a los ítems "Mis compañeros/as me ayudaban a realizar mi trabajo" y "El manejo de algún idioma era necesario para mi trabajo", donde se alcanzaron además las puntuaciones mínimas (3,63 en ambos casos). La pregunta mejor valorada es "El trabajo realizado cubría mis expectativas", seguida de "Volvería a realizar prácticas en el mismo Centro" y "El ambiente de trabajo era agradable", indicadoras de que la experiencia ha sido valorada de forma positiva por los participantes. Tanto las notas medias como las varianzas de las mismas son similares a las obtenidas en otros grados.

### 4. Evaluación y mejora de la Calidad de los programas de movilidad nacional e internacional.

Movilidad	12/13	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad (ERASMUS)	0	0	1	Tasa de respuesta: 50%



Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad (ERASMUS) <sup>16</sup>	--	--	Bastante satisfecho/a: 1 resp.	Escala de valoración en cursos anteriores: 1 – 5 En 2014-15 no se proporciona un valor medio de las respuestas para cada pregunta.
Respuesta de los estudiantes extranjeros a los cuestionarios de los programas de movilidad (ERASMUS)	--	--		No se dispone de estos resultados.
Valoración general media de los estudiantes extranjeros sobre programas de movilidad (ERASMUS)	--	--		No se dispone de estos resultados.
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo que realizan prácticas en empresas extranjeras (ERASMUS prácticas)	0	0		En el curso 2014-15 no existen resultados desagregados por titulaciones. Sólo existen para el global de la Universidad de Oviedo.
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo que realizan prácticas en empresas extranjeras (ERASMUS prácticas)	--	--		En el curso 2014-15 no existen resultados desagregados por titulaciones. Sólo existen para el global de la Universidad de Oviedo.
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad nacional (SICUE)	--	--		No se realizan encuestas sobre los programas de movilidad nacional (SICUE).
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad nacional (SICUE)	--	--		No se realizan encuestas sobre los programas de movilidad nacional (SICUE).

## VALORACIÓN:

En el curso 2014-15, 2 estudiantes del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información participaron en el Programa de Movilidad Internacional ERASMUS, de los cuales uno ha cumplimentado la encuesta. El estudiante se muestra satisfecho/muy satisfecho, o en el peor de los casos ni satisfecho ni insatisfecho, con: la calidad de los cursos recibidos en la institución de acogida, con el apoyo recibido por parte de las instituciones de envío y acogida, y con los servicios e instalaciones para estudiantes en la institución de acogida. Por el contrario, muestra su insatisfacción con la información que le dieron en la institución de acogida para buscar alojamiento, con la calidad de los métodos de enseñanza y con el apoyo recibido en el proceso de aprendizaje. No obstante, los al tratarse de una única respuesta, resultados no son estadísticamente relevantes.

Por otro lado, según apunta el Subdirector de Internacionalización de la EPI Gijón, llama la atención que a las preguntas relacionadas con temas de seguros y visados, que no hacen falta para movidades de estudio en Europa, los estudiantes no contesten mayoritariamente “no procede”, sino que contestan “ni satisfecho ni insatisfecho”. Tal vez deberían trasladarse a los estudiantes instrucciones precisas

<sup>16</sup> Para los cuestionarios del curso 2014-15, se aporta como indicador de la valoración general media de los estudiantes las respuestas a la pregunta “4. En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus?”





sobre estas preguntas. También comenta el Subdirector de Internacionalización que es preocupante que el alumno no esté totalmente satisfecho con la transparencia en el método de transformación de la calificación. El método debería ser público y no debería dejar hueco a la interpretación (de ser así, debería generar respuesta del tipo “totalmente de acuerdo”).

## 5. Evaluación y mejora de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida.

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	Resultado 13/14	Resultado 14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	5 (55,6%)	10 (90,9%)	
% de inserción laboral de los egresados	2 (40%)	6 (60%)	El dato es relativo al número de encuestados
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,8	7,4	

### VALORACIÓN:

De los 10 estudiantes egresados que han respondido el cuestionario (9 hombres y una mujer, edades entre 20 y 30 años, 9 de ellos nacidos en Asturias), 6 están insertados en el mercado laboral: 5 como becarios y 1 contratado indefinido (50% de ellos en sector público). De los 4 restantes, 3 se encuentran estudiando a tiempo completo.

El rango salarial más habitual percibido por los/las egresados/as del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información es de entre 9000 y 12000 €.

Los encuestados otorgan una valoración media de 7,4 puntos sobre 10 a la formación recibida en el Grado, con una desviación típica de 0,52. Además, el 100% de los encuestados elegiría el mismo grado si tuviera que empezar de nuevo.

## 6. Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones.

Encuestas de satisfacción Personal Docente e Investigador (PDI)	Resultado	Observaciones
Respuesta del PDI a los cuestionarios de satisfacción.		
Satisfacción general media del PDI.		

Encuestas de satisfacción Personal de Administración y Servicios (PAS)	Resultado	Observaciones
Respuesta del PAS a los cuestionarios de satisfacción.		
Satisfacción general media del PAS.		

### VALORACIÓN:



No se han proporcionado resultados para estas encuestas.

En relación con la atención a las sugerencias y reclamaciones, hasta ahora, las sugerencias, quejas, reclamaciones, etc. del personal del Centro (estudiantes, profesores, PAS) se podían formular y enviar a través de un Buzón de Sugerencias en la página web del Centro. Muchas veces, éstas se dirigían directamente mediante correo electrónico a la persona (Director, Subdirector/a) que potencialmente podía resolverlas. Aunque las peticiones se atienden y se resuelven cuando es posible, no existe un registro y seguimiento sistematizado de esas peticiones.

Desde enero 2016, la EPI dispone de un mecanismo para la recogida de información procedente de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk (<http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk>), por lo que la gestión de la misma es sistematizada y queda registrada.

## **7. Evaluación y mejora de las competencias y resultados de aprendizaje.**

Análisis de la encuesta de percepción del proceso de aprendizaje en el título R-SGIC-UO-10 que se cumplimenta en la lectura del Trabajo Fin de Grado:

- Frecuencia de realización de actividades.
- Horas de dedicación a las actividades propuestas.
- Contribución al desarrollo de los conocimientos y destrezas y al desarrollo personal.

### **VALORACIÓN:**

No se han proporcionado resultados para estas encuestas.

La encuesta de percepción del proceso de aprendizaje se ha implantado en el curso 2015-16. Por tanto, se dispondrá de datos para el informe de seguimiento del título del curso 2015-16.



## 8. Evaluación y mejora de la Calidad de los recursos humanos.

PROFESORADO / CURSO ACADÉMICO	Curso 2010-2011	Curso 2011-2012	Curso 2012-2013	Curso 2013-2014	Curso 2014-2015
<b>Total de profesores del título</b>	100	121	114	121	123
<b>Catedráticos de Universidad (CU)</b>	2	1	3	5	5
Nº créditos impartidos Catedráticos de Universidad (CU)	8,25	5,8	26	40	49,1
<b>Catedráticos de Escuela Universitaria (CEU)</b>	8	8	8	8	9
Nº créditos impartidos Catedráticos de Escuela Universitaria (CEU)	135,2	113,35	120,45	113,35	125,35
<b>Profesores Titulares de Universidad (TU)</b>	49	61	58	65	64
Nº créditos impartidos Profesores Titulares de Universidad (TU)	548,35	666	712,9	789,45	807,7
<b>Titulares de Escuela Universitaria (TEU)</b>	20	16	17	17	16
Nº créditos impartidos Titulares de Escuela Universitaria (TEU)	224,2	194,9	229,6	263,25	215
<b>Profesores Contratados Doctor (PCD)</b>	5	6	9	8	8
Nº créditos impartidos Profesores Contratados Doctor (PCD)	57,55	38,4	67,6	63,5	65,35
<b>Profesores Ayudantes Doctor (PAD)</b>	1	4	5	4	2
Nº créditos impartidos Profesores Ayudantes Doctor (PAD)	16,8	69,6	32,55	28,9	26,7
<b>Profesores Colaborador (PC)</b>	3	2	2	2	3
Nº créditos impartidos Profesores Colaborador (PC)	18,89	30,1	27,4	3,5	26
<b>Profesores Asociados</b>	6	19	4	6	6
Nº créditos impartidos Profesores Asociados	33,91	120,2	8,8	22	21,5
<b>Profesores Ayudantes</b>	0	2	0	0	0
Nº créditos impartidos Profesores Ayudantes	0	13	0	0	0
<b>Otras figuras</b>	6	2	8	6	10
Nº créditos impartidos Otras figuras	37	8	29	24	47
<b>Nº de profesores acreditados por ANECA o alguna de las agencias de Evaluación de las CC.AA., que no correspondan a funcionarios de carrera de los cuerpos docentes universitarios de universidades públicas</b>	0	0	0	0	0
<b>Nº total de Doctores</b>	78	93	92	102	104
<b>Nº total de sexenios del profesorado en la Oferta Formativa</b>	67	85	92	115	125
<b>Nº total de quinquenios del profesorado en la Oferta Formativa</b>	269	300	347	369	388

### VALORACIÓN:

Las asignaturas Estadística, Empresa, Fundamentos de Informática, Mecánica y Termodinámica, Ondas y Electromagnetismo, Álgebra Lineal, y Cálculo son comunes a los siete Grados impartidos en la EPI de Gijón. Los grupos de estas asignaturas no siempre van asociados a una única titulación, esto es, dentro de un grupo puede haber estudiantes de diferentes titulaciones, por lo que la información que aparece en la Tabla incluye a todos los profesores que imparten dichas asignaturas comunes.

Las estadísticas acerca del cuerpo al que pertenecen los profesores funcionarios muestran que las proporciones se mantienen estables. El incremento del número de quinquenios (19 nuevos quinquenios para 94 profesores funcionarios) con respecto al curso anterior muestra que la plantilla está estabilizada (la concesión de un quinquenio docente en la Universidad de Oviedo es automática, por lo que es de esperar que cada curso docente un quinto de los profesores reciban un nuevo quinquenio). El incremento del número de sexenios en 10 es ligeramente inferior al valor esperado (un sexto del número de profesores, si todos los sexenios fuesen concedidos), si bien el curso anterior este valor fue superior, lo cual significa que estas variaciones están dentro de lo esperado y que la mayoría de los profesores funcionarios tienen sexenios activos.

Cabe comentar, no obstante, que en la Universidad de Oviedo no hay implantado un programa de evaluación y mejora de la calidad de los recursos humanos.



## 9. Evaluación y mejora de la Calidad de los recursos materiales.

### VALORACIÓN:

No hay implantado un procedimiento para la evaluación de estos recursos.

Las herramientas de apoyo a la docencia se mantienen como en el curso 2013-14, e incluyen los programas de consulta de Ocupación de Espacios, de Gestión de Reservas y de Gestión de Incidencias. Se dispone de acceso a software de Microsoft (MSDN Academic Alliance) y acceso online a Office 365 para Educación (<http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/2013-04-12-11-26-07/apoyo-a-la-docencia>).

## 10. Puntos fuertes.

Ref.	Buena práctica
1	Altas tasas de eficiencia y éxito en los egresados
1	Aumento de la participación en la Encuesta General de Enseñanza.
3	Buena valoración de las prácticas externas
5	Buena inserción laboral
5	Alta valoración de la formación recibida

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la buena práctica.*

## 11. Puntos débiles.

Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
1	Tasa de Graduación baja, inferior al objetivo especificado en la memoria de verificación.	Las causas no han sido suficientemente analizadas. Sólo se dispone de un valor en la serie histórica.	La tasa de graduación provisional para la cohorte de nuevo ingreso en 2011-12 sugiere que el valor del indicador podría aumentar. Conviene esperar a tener más datos.
1	Tasa de Abandono alta, muy superior al objetivo especificado en la memoria de verificación, y con tendencia creciente.	Las causas no han sido suficientemente analizadas. Podrían estar relacionadas con el perfil de ingreso de los alumnos y la facilidad de cambio a otros grados. Cambio en la definición de Tasa de Abandono. Necesidad de revisar el objetivo de la memoria de verificación.	Prioridad ALTA
1	Aunque ha aumentado con respecto al curso anterior, la participación en la Encuesta General de Enseñanza sigue siendo baja.	Poca motivación de estudiantes y profesores para cumplimentar la encuesta en red. No existe un procedimiento oficial de encuesta presencial. Percepción de ausencia de acciones de mejora derivadas de la encuesta.	Prioridad MEDIA




Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
1	Baja transición al máster	Competencia con alternativas más interesantes	Prioridad MEDIA
6	Falta evaluación satisfacción PDI/PAS	Sin implantar	Prioridad MEDIA
7	Falta evaluación competencias/Resultados aprendizaje	Sin implantar	La encuesta ha sido implantada en el curso 2015-16.
8	La relación de profesores que participa realmente en el Grado no está clara en la Tabla que se incluye en este epígrafe.	Parece que el número de profesores que se asigna al grado es excesivo y el problema procede de las asignaturas compartidas y del fraccionamiento docente. De estas cifras no se pueden extraer conclusiones respecto a la adecuación del PDI a la titulación.	Prioridad MEDIA
9	Falta evaluación mejora calidad recursos materiales	Sin implantar	Prioridad MEDIA

*Valoración en función de la prioridad, impacto y/o facilidad de resolución.*

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia el punto débil.*

## 12. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento anteriores.

Nº (INFORME DE SEGUIMIENTO)	RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
2013-14	Modificar el proceso de realización de la Encuesta General de Enseñanza.	Se ha modificado el proceso de realización de la EGE según la propuesta efectuada en el informe de seguimiento 2013-14, consiguiendo aumentar notablemente la tasa de respuesta. No obstante, sigue considerándose baja (< 33%).
2013-14	Modificar la encuesta sobre Prácticas Externas para que existan resultados diferenciados por Grados.	REALIZADA
2013-14	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	NO REALIZADA
2013-14	Implantación de las encuestas de satisfacción de Estudiantes, PDI y PAS.	NO REALIZADA
2013-14	Implantación de las encuestas de percepción del proceso de aprendizaje.	REALIZADA Implantada en 2015-16
2012-13	Realizar una convocatoria de reunión, desde la Dirección de la EPI Gijón, a todos los estudiantes, para informar sobre la normativa de permanencia de la Universidad de	NO REALIZADA

 Universidad de Oviedo	<b>INFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO</b>	R-SGIC-UO-68 v09
		14 de 21

Nº (INFORME DE SEGUIMIENTO)	RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
	Oviedo.	
2012-13	Realizar un estudio detallado de la evolución académica de todos los alumnos del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información.	NO REALIZADA
2012-13	Estudiar el perfil del grupo de alumnos que abandonan (requiere disponer de los datos, por supuesto anónimos, de dicho grupo en cada Grado), para tratar de deducir las causas del abandono.	EN EJECUCIÓN
2012-13	Completar el informe ERASMUS con las estadísticas generales de participación en el programa ERAMUS de la Universidad de Oviedo.	NO REALIZADA
2012-13	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones.

*Nota: Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2013-14 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en el informe de seguimiento del curso académico 2013-14.*

### 13. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de verificación y modificación ANECA.

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
Las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias se derivan de un acuerdo formal entre la Universidad y la Comunidad Autónoma correspondiente, información que sería conveniente incluir en las memorias de verificación y modificación de títulos (informe de modificación 2015).	No realizada.

### 14. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento ANECA.

#### Informes de seguimiento ANECA del año 2015:

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
El perfil de ingreso publicado en la web está incompleto.	Se ha actualizado la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, ingreso y salidas profesionales – perfil de ingreso); la información sobre el perfil de ingreso se corresponde ahora con la información contenida en la memoria de verificación.  <b>La mejora se puede considerar CERRADA</b>
Se motiva se modifique desarrolle el perfil de egreso dado que la titulación no conduce a una profesión regulada, y por tanto, no tiene atribuciones profesionales como tal. Además, se debe indicar los posibles accesos a másteres y doctorados propuestos por la Universidad o por otras	Se ha actualizado la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, ingreso y salidas profesionales – salidas académicas); la información sobre las salidas profesionales se corresponde ahora con la información contenida



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
universidades y deberían recogerse las competencias del título.	<p>en la memoria de verificación.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
Se echa en falta información sobre el itinerario bilingüe y el itinerario para estudiantes a tiempo parcial.	<p>Los horarios del itinerario bilingüe están publicados en el apdo. de Grados de la página web de la EPI Gijón. Se adjunta el enlace a la información sobre los Grados bilingües de la página web de la Universidad de Oviedo:</p> <p><a href="http://www.uniovi.es/estudios/grados/idiomas">http://www.uniovi.es/estudios/grados/idiomas</a></p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
El apartado “Características del centro se encuentra vacío”.	<p>Se ha actualizado el apdo. de “Características del centro” con información sobre las instalaciones, servicios, movilidad, relaciones internacionales, prácticas, empleo y plan de acción tutorial.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
Sería fundamental que se indicase en la página de “Reconocimiento de Créditos” los plazos en los cuales se pueden solicitar dichos reconocimientos para no ser necesaria la búsqueda por otras webs, así como el Reglamento, si así lo hubiese, de la comisión encargado del Reconocimiento.	<p>Se indican en el apdo. de plazos: Convocatorias oficiales (publicadas anualmente).</p> <p>La Comisión de Reconocimiento de Créditos está publicada en la página web de la EPI Gijón:</p> <p><a href="http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/67-gobierno/298-comision-de-reconocimiento-de-creditos">http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/67-gobierno/298-comision-de-reconocimiento-de-creditos</a></p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
En la justificación del título se hace siempre referencia al grado en Ingeniería Informática, lo cual puede causar confusión, ya que el título en cuestión es de “Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información”. Se debería informar, como ya se indicó en el informe anterior, acerca de qué diferencias tiene el grado implantado, respecto de uno generalista en Ingeniería Informática. También, se debería hacer especial hincapié en las similitudes y diferencias entre este título y el de ingeniería del Software para una orientación adecuada al estudiante.	<p>Se va a actualizar la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, información adicional – Diferencias entre los grados de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información e Ingeniería Informática del Software en la Universidad de Oviedo) con la información de las diferencias entre ambos Grados.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
Tampoco se subsana aspectos mencionados en informes previos como unificación de la información ofrecida por la universidad y por el centro donde se imparte el título o facilitar un resumen y un acceso más directo a las normativas académicas y de permanencia.	<p>A las normativas de reconocimiento y de permanencia se accede desde la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, enlaces relacionados). No se realizan resúmenes de las normativas aprobadas dado que los mismos pueden dar lugar a diferentes interpretaciones.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.	<p>Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
Existen inconsistencias acerca de la versión de la memoria de verificación que se aporta como documentación oficial. Habitualmente en la página general de la Universidad se	<p>La memoria de verificación de los Grados se publica de forma centralizada en la página web de la UTCal. Desde la página web institucional de la</p>



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>aporta una versión de la memoria mientras que en la página del Centro se aporta otra o varias.</p>	<p>Universidad (apdo. Grados) y desde la página web de la EPI Gijón se vincula a la memoria de verificación publicada en la página web de la UTCal para evitar versiones desactualizadas.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>No se ha encontrado información sobre el curso de “adaptación” o “retitulación” para estudiantes con planes de estudios anteriores que deseen adaptarse al grado ni información sobre las opciones del estudiante a tiempo parcial como viene reflejado en la memoria de verificación.</p>	<p>Según el acuerdo del Consejo de Gobierno de la Universidad de Oviedo de 6 de mayo de 2013 y de 17 de mayo del Consejo Social, por el que se reorganiza la impartición de los cursos de adaptación a grado para diplomados e ingenieros técnicos (BOPA nº 128 del 4/06/2013), no se ofrecen los cursos de adaptación a grado para diplomados e ingenieros técnicos para estudiantes de nuevo ingreso a partir del curso 2013/2014. Los planes de estudio antiguos están extinguidos.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>No está introducida la guía docente de las siguientes asignaturas optativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inteligencia ambiental (de la materia Aplicaciones Inteligentes).</li> <li>- Servicios multimedia interactivos (de la materia Redes y servicios).</li> <li>- Aspectos legales y profesionales de la ingeniería (de la materia Práctica profesional) .</li> </ul>	<p>Las guías docentes de las asignaturas 2015/2016 de los Grados impartidos en la EPI Gijón han sido revisadas por la Comisión de Calidad en junio de 2015; en la reunión de la Comisión de fecha 27/05/2015 se planificó el proceso de revisión y se distribuyó el trabajo. En la revisión se han tenido en cuenta los aspectos citados en estas recomendaciones. No obstante se seguirá insistiendo al Profesorado, en futuros procesos de revisión, que mantenga actualizada la guía docente y que tenga en cuenta las recomendaciones propuestas.</p> <p><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Las asignaturas de cálculo y álgebra lineal, tienen asignadas todas las competencias específicas de la materia de fundamentos matemáticos: EFB1.1, EFB1.2, EFB1.3, EFB1.4, EFB1.5. Como consecuencia, algunas de las competencias no están relacionadas con los contenidos de las asignaturas.</p>	
<p>En relación a las actividades formativas se han observado algunas pequeñas discordancias en función de la procedencia de la información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Las horas asignadas a las actividades formativas dentro de las materias difiere entre la memoria del título y la página web del mismo. Este es el caso de algunas materias como Fundamentos Matemáticos, Fundamentos Físicos, Fundamentos de Computación y Programación.</li> <li>- En algunas asignaturas, existen diferencias entre los dos subapartados de la página web, “descripción general y horarios” y “guía docente”. Ejemplos de ello son las siguientes: Álgebra Lineal, Cálculo, Computación Numérica, Metodología de la Programación, Tecnologías y Paradigmas de Programación y Algorítmica.</li> </ul>	
<p>Cabe mencionar alguna asignatura en la que se encuentra un cierto desfase en el sistema de evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Introducción a la Programación: el control de teoría supone un 50% de la nota cuando las clases expositivas son sólo el 36%. El control de prácticas de aula más laboratorio es el 35% de la nota, cuando las horas de prácticas de aula más laboratorio son el 65% del total.</li> </ul>	





RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>- Arquitectura de Computadores: el porcentaje asignado a la valoración de prácticas es el 40%, cuando las horas de prácticas de aula más laboratorio son el 60% del total.</p> <p>- Computabilidad: se prevé la valoración de prácticas, pero no se indica el porcentaje asignado, cuando la correspondiente actividad formativa tiene 21 horas (36% del total).</p>	
<p>En la mayoría de las guías sólo se indica que se evaluarán los conocimientos teóricos y prácticos (de aula y de laboratorio) y, en bastantes de ellas, también la realización de ciertas actividades (como asistencia a clase, participación activa individual o en grupo, etc.) pero, en muy pocos casos, se relacionan las pruebas de evaluación con los resultados de aprendizaje, ni con su carácter teórico o práctico.</p>	
<p>No se concreta tampoco cómo se evalúa la adquisición de competencias generales en la mayoría de las asignaturas.</p>	
<p>Las asignaturas Administración de Sistemas e Ingeniería de Negocio, no indican bibliografía y únicamente remiten a la información del campus virtual.</p>	
<p>No se ha podido acceder al campus virtual, por lo que no se puede valorar si el resto de los recursos didácticos que se mencionan están o no.</p>	<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p> <p style="text-align: center;"><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Dentro del apartado de “Documentos relacionados” se encuentran todos los documentos sobre la publicación en boletines oficiales así como la “Ficha resumen del plan de estudios” en el que se encuentra un resumen del plan de estudios en dos páginas que da una visión global de forma sencilla y rápida del título. Sería recomendable que estos documentos se abrieran en una nueva ventana para facilitar la búsqueda y comparación de información en caso de que así se necesite.</p>	<p>Se ha comprobado que el documento ficha resumen del Grado se abre en una nueva ventana.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Dentro del apartado de “Enlaces relacionados” se sugiere se estructure mejor al carecer de sentido juntar información tan diferente. Se recomienda se agrupe por temáticas de forma que se facilite su comprensión.</p>	<p>No se considera relevante agrupar los documentos por temática ya que la información que se detalla en el apdo. de enlaces relacionados es clara y no da lugar a equívocos.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Por otra parte, se solicita, también en este apartado, se añadan enlaces directos a los documentos que se mencionan en la información que se ofrece, como por ejemplo en la “memoria del título” o en “informes de verificación, seguimiento y acreditación” donde no redirige al documento mencionado sino que ambos dirigen a la misma web donde si se sigue navegando se llega a la misma.</p>	<p>Para el caso de los “informes de verificación, seguimiento y acreditación” no se pueden añadir enlaces directos ya que se trata de múltiples informes y documentos. En la página web de la UTCal la información se organiza por tipo de informe, indicando en el nombre de cada documento el año o curso académico al que se encuentra asociado.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>




RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>Se recomienda que todos los documentos “oficiales” relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p>	<p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p>	<p>El análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias se lleva a cabo en las reuniones de la Comisión de Calidad (p.e. Acta de reunión del 18/06/2013) y en los informes de seguimiento por curso académico elaborados por la misma Comisión (p.e. Informe de seguimiento 2012/2013).</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>En la memoria del título se da una relación del perfil docente e investigador del profesorado de los diferentes departamentos con docencia en el Grado de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información. Dentro de cada departamento se facilita la información del profesorado clasificada por áreas de conocimiento. En dicha relación de profesorado, no se indica el porcentaje de dedicación concreta al título, con lo cual no es posible comparar de forma cuantitativa el personal docente comprometido en la memoria, de forma explícita para el título, con el dedicado realmente, facilitado en el fichero pdf adjunto en el programa MONITOR.</p>	<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, en esta tabla continúa incluyéndose a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no sólo al personal académico relacionado con el título. Además, no se dispone de información sobre el porcentaje real de dedicación al título de profesorado.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar NO REALIZADA</b></p>
<p>En alguna asignatura se indica que “actualmente no hay coordinador”.</p>	<p>Las guías docentes de las asignaturas 2015/2016 de los Grados impartidos en la EPI Gijón han sido revisadas por la Comisión de Calidad en junio de 2015.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>No es fácil encontrar información sobre el profesorado listado en cada asignatura que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es adecuada para impartirla o coordinarla.</p>	<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se ha habilitado un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p style="text-align: center;"><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. La única información a la que se accede desde el enlace facilitado es una descripción general formada por un</p>	<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p style="text-align: center;"><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
conjunto de planos de diferentes partes del campus en las que aparecen ubicados laboratorios, aulas, despachos,... pero con la única información de su situación y su nombre. No se ha encontrado en el sitio web de la universidad ninguna otra página en la que se detallen los recursos materiales disponibles para esta titulación.	
Los datos de matrícula, para el número de estudiantes admitido cada año (96 en 2010, 77 en 2011, 70 en 2012), supera el número de plazas de nuevo ingreso ofertadas en la memoria (60/año).	Se ha modificado el número de plazas de nuevo ingreso ofertadas en la memoria de verificación del Grado, estableciendo un valor de 115.  <b>La mejora se puede considerar CERRADA</b>
Respecto a los valores indicados por la Universidad, comentar que la tasa de abandono supera de manera muy significativa la prevista en la memoria.	La Comisión de Calidad de la EPI Gijón ha detectado esta debilidad en el informe de seguimiento 2013/2014. En la reunión de la Comisión de Calidad que se organizará a comienzos del año 2016 para elaborar el informe de seguimiento del curso académico 2014/2015 se tratará este aspecto, una vez analizados los resultados del indicador de abandono en el curso pasado.  <b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b>

## 15. Acciones de mejora.

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	1	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Tasa de respuesta a las encuestas.
2	1	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación	UTCAL Comisión de Calidad EPI	1 año	-----	Documentos de trabajo. Valores de la Tasa de Graduación y Tasa de Abandono en el título.
3	1	Estudio detallado sobre abandonos	UTCAL Comisión de Calidad EPI	1 año	Acceso a expedientes académicos	Documento clasificando los abandonos
4	6	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Resultados de las encuestas
5	8	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Tabla exclusivamente con el profesorado

 Universidad de Oviedo	<b>INFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO</b>	R-SGIC-UO-68 v09
		20 de 21

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
						del título.
6	9	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Resultados de la evaluación.
7	-	Potenciar la difusión del informe de Seguimiento del Título mediante su envío por correo electrónico a profesores y estudiantes y su difusión a través del Boletín EPI.	Comisión de Calidad EPI	Curso académico 2015-16	-----	Correos electrónicos enviados. Publicación en el Boletín EPI.

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la acción de mejora.*

## 16. Propuesta de modificaciones a introducir en la memoria Verifica (si procede).

A continuación se presenta una tabla con la relación de todas las modificaciones introducidas en el título acreditado:

- haciendo referencia al apartado correspondiente de la memoria de verificación
- incluyendo descripción y justificación de las mismas
- indicando si la modificación ha sido notificada al Consejo de Universidades, siguiendo el '[Protocolo para la solicitud de modificaciones en los planes de estudios](#)' de la ANECA
- valorando si la modificación puede ser considerada sustancial o no, de acuerdo al listado orientativo que figura en el Anexo III del protocolo mencionado.



Referencia	Modificación	Notificada	Sustancial
		Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
	...	...	...
	...	...	...
	...	...	...

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la modificación.*

### **JUSTIFICACIÓN DE LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS:**

Cuadro de texto abierto en el que se refleje una valoración general sobre las modificaciones introducidas en el título o aquellas consideraciones no reflejadas en la tabla anterior.