



**Título: Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática**

**Curso: 2014-2015**

**Fecha: 15/04/2016**

## 1. Evaluación y mejora de la Calidad de la Enseñanza.

Rendimiento Académico	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	56,4	54,8	60,8	59,8	57,5	--	Puesto que en la memoria verificada no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2014-2015 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título (Ingeniería y Arquitectura).  Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 63,6 - la Universidad de Oviedo: 73,8
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	69,8	66,1	71,9	71,3	70,7	--	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 76,5 - la Universidad de Oviedo: 84,2
Tasa de Evaluación <sup>3</sup>	80,7	82,9	84,6	83,8	81,4	--	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 83,1 - la Universidad de Oviedo: 87,7
Tasa de Eficiencia <sup>4</sup>				98,1	92,5	45	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 89,9 - la Universidad de Oviedo: 91,9

<sup>1</sup> *Tasa de Rendimiento*: relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

<sup>2</sup> *Tasa de Éxito*: relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

<sup>3</sup> *Tasa de Evaluación*: relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

<sup>4</sup> *Tasa de Eficiencia*: relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.



Rendimiento Académico	NI <sup>5</sup> 10/11	NI 11/12	NI 12/13	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Graduación <sup>6</sup>	18			25	La nueva definición de cohorte de nuevo ingreso (NI) incluye a todos los estudiantes matriculados por primera vez en el título, mientras que hasta ahora los estudiantes que accedían al título con créditos reconocidos eran excluidos en dicha definición. Ello tiene una implicación directa en la obtención de los indicadores que son referidos a la cohorte de nuevo ingreso, como son las tasas de graduación y abandono.
Tasa de Abandono <sup>7</sup>	51,9			20	La nueva definición de la Tasa de Abandono difiere de la recogida en el RD 1393/2007 y, por lo tanto, de la contemplada en la memoria verificada del título. En consecuencia, al comparar los valores de los indicadores con los objetivos establecidos en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	Observaciones
<b>Encuesta General de la Enseñanza en Red (Estudiantes)</b>						
Respuesta de los estudiantes con el título	251	552	587	129	1127	Tasa de respuesta (14/15): - Preguntas sobre Asignatura: 17,6 % - Preguntas sobre Profesorado: 11,4 %
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>8</sup>	5,9	5,8	6,8	7,1	6,8	
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>9</sup> .	6,1	6,0	6,7	7,6	7,2	
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>10</sup> .	5,9	5,7	6,5	7,4	6,9	
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>11</sup>	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	
<b>Encuesta General de la Enseñanza en Red (Profesorado)</b>						
Respuesta del Profesorado con el título	6	156	27	62	83	Tasa de respuesta (14/15): 25,5%
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>12</sup> .	6,9	7,1	7,2	7,4	7,0	

<sup>5</sup> NI: cohorte de nuevo ingreso.

<sup>6</sup> Tasa de Graduación: porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un curso académico más, en relación con su cohorte de entrada.

<sup>7</sup> Tasa de Abandono: porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.

<sup>8</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>9</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>10</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>11</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>12</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).



## VALORACIÓN:

La Comisión de Calidad de la Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón (EPI Gijón), en la reunión mantenida el 18 de febrero de 2016, analizó el desarrollo y los resultados académicos del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática. Para ello, el documento de referencia ha sido el Estudio de Rendimiento Académico (curso académico 2014-15) preparado por la Unidad Técnica de Calidad ([http://www.epigijon.uniovi.es/docs/Calidad/2014-15\\_RA-GIELIA.pdf](http://www.epigijon.uniovi.es/docs/Calidad/2014-15_RA-GIELIA.pdf)). Puesto que la definición de algunos indicadores ha cambiado con respecto a cursos anteriores, se han obtenido retrospectivamente los valores de los indicadores correspondientes a los cursos académicos anteriores de acuerdo a las nuevas definiciones, para facilitar un análisis en términos de evolución.

El número de estudiantes matriculados en el Grado en el curso 2014-15 ha sido 326, de los cuales 108 han sido estudiantes de nuevo ingreso, esto es, estudiantes matriculados por primera vez en el título. El número de estudiantes de nuevo ingreso se ha ido incrementando desde la puesta en marcha del Grado y aún no se ha estabilizado, estando en la actualidad (en torno a 140 estudiantes de nuevo ingreso en 2015-16) por encima del indicado en la memoria del título (110), por lo que se hace necesario una limitación del número de entrada o una modificación de la memoria. Hay que reseñar que el porcentaje de mujeres estudiando el Grado ha subido desde el 20% en el momento de su implantación hasta el 32% del curso 2014-15.

El número de egresados en 2014-15 ha sido 29. La duración media de los estudios para los estudiantes graduados en 2014-15 ha sido de 4,5 años.

En relación a los indicadores Tasa de Rendimiento (TR), Tasa de Éxito (TEX) y Tasa de Evaluación (TEV) para el curso 2014-15 en el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática, cabe comentar lo siguiente:

- Los valores medios son claramente inferiores (particularmente TR y TEX) a los valores medios de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Oviedo, siendo también inferiores a los valores medios de los grados que se imparten en la EPI Gijón (60,9%, 74% y 82,2% para TR, TEX y TEV respectivamente).
- Los valores de los tres indicadores siguen una ligera tendencia decreciente desde que en el curso 2012-13 alcanzaran su valor máximo.
- El análisis de estos indicadores desagregado por cursos arroja los siguientes resultados:
  - Primero TR: 51,9%; TEX: 64,9%; TEV: 80%.
  - Segundo TR: 46,7%; TEX: 59,8%; TEV: 78,2%.
  - Tercero TR: 57,9%; TEX: 72,7%; TEV: 80,2%.
  - Cuarto TR: 90,7%; TEX: 97,7%; TEV: 92,8%.

Cuando se analiza la evolución temporal de los indicadores en cada uno de los cursos del título, merece la pena destacar que en primer curso la Tasa de Rendimiento ha disminuido 6 puntos porcentuales desde el curso 2012-13, la disminución en segundo curso ha sido de 11 puntos y en tercer curso de casi 20 puntos (en 2014-15 ha disminuido 14,5 puntos respecto a 2013-14).

- La Tasa de Rendimiento de las mujeres es superior a la de los hombres en cerca de 10 puntos porcentuales de media.
- La Tasa de Rendimiento de los grupos bilingües es en general algo superior a los no bilingües.
- La evolución de estas tasas en función de la forma de admisión al título es poco significativa, salvo en el caso de la PAU en que el número de alumnos es elevado. En el resto de casos, al ser el número de alumnos poco significativo, se producen desviaciones importantes año a año.

La Tasa de Eficiencia (o tasa de rendimiento de los egresados) ha disminuido con respecto al curso anterior, aunque todavía es muy superior al objetivo fijado en la memoria verificada del Grado. Esta



disminución tiene sentido, puesto que los egresados en 2013-14 habían completado sus estudios en 4 años, poseían muy buen expediente académico y apenas habían necesitado matricular por segunda vez ninguna asignatura. Sin embargo, entre los egresados del curso 2014-15 (que se corresponden con la segunda promoción de la titulación) se encuentran estudiantes que ingresaron en el título en 2010-11, con lo cual aumenta la probabilidad de que hayan repetido matrícula en alguna asignatura del título. Sin embargo el porcentaje tan alto de tasa de eficiencia (92,5%) indica que esa probabilidad es todavía pequeña y que los estudiantes egresados tienen muy buenos resultados académicos. Es de suponer que en sucesivos cursos las altas Tasas de Eficiencia vayan moderándose, aun así el objetivo de 45% parece demasiado pesimista.

La Tasa de Graduación del título en 2014-15, referida a la cohorte de ingreso en 2010-11 (primera cohorte de ingreso), fue de 18%, por debajo del valor establecido en la memoria verificada (25%). Es también ligeramente inferior al valor del indicador en el conjunto de los grados impartidos en EPI Gijón (19,7%) y al de la rama de Ingeniería y Arquitectura (21,3%). Para dicha cohorte de ingreso (2010-11), la tasa de idoneidad en la graduación<sup>13</sup> (o tasa de graduación provisional) fue del 8%, valor que casi se ha duplicado (15,2%) para la cohorte de ingreso en 2011-12. Este dato parece indicar que cabe esperar un aumento en la Tasa de Graduación de esta cohorte de ingreso y pone de manifiesto la necesidad de esperar a conocer la tendencia que seguirá este indicador una vez alcanzado un régimen de funcionamiento estable de la titulación.

La Tasa de Abandono<sup>14</sup> del título en 2014-15, referida a la cohorte de ingreso en 2010-11, es muy superior al valor establecido en la memoria de verificación. En relación con este indicador cabe hacer varios comentarios. En primer lugar, como ya se ha comentado, la definición de Tasa de Abandono ha cambiado y ello influye en los valores que se obtienen para el indicador. Así, por ejemplo, según la definición usada hasta ahora, la Tasa de Abandono correspondiente a la cohorte de nuevo ingreso en 2010-11 sería del 21,8% (véase el Informe de Seguimiento del título del curso académico 2013-14), frente al 51,9% obtenido con la nueva definición, que suma los abandonos producidos durante tres cursos académicos consecutivos. A la vista de este dato, parece obvia la necesidad de modificar el objetivo estimado en la memoria verificada en base a la nueva definición. En segundo lugar, aun cuando la Tasa de Abandono en el título es superior a la del Centro (46,6%), a la de la rama a la que está adscrito el título (46,7%) y al global de la Universidad de Oviedo (34,8%), todos estos valores son también superiores al objetivo establecido en la memoria de verificación para el Grado, lo cual invita también a reflexionar sobre si el objetivo establecido en la memoria verificada es adecuado y coherente con el ámbito temático y el entorno en el que se inserta el título. Por último, si se analizan las tasas parciales de abandono, recogidas en el Estudio de Rendimiento Académico, se puede observar que presentan un comportamiento bastante variable en función de la cohorte de ingreso: los valores para la Tasa de Abandono en el primer año (TA1) son: 23,6%, 16,8% y 22,5% para las cohortes de ingreso en 2010-11, 2011-12 y 2012-13 respectivamente; los valores para la Tasa de Abandono en segundo curso (TA2) son: 16,8% y 11,6% para las cohortes de ingreso en 2010-11 y 2011-12 respectivamente. En tercer año el abandono (TA3) disminuye significativamente: 6,6% para la cohorte de ingreso en 2010-11, única cohorte para la que hasta el momento es posible calcular este dato. Según estos datos, y si el abandono en tercer año mantiene la tendencia del curso anterior, cabe esperar una tasa de abandono para la cohorte de ingreso en 2011-12 sensiblemente inferior a la de la cohorte de ingreso en 2010-11. El porcentaje de abandono forzado por la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo ha sido del 38% para

<sup>13</sup> Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios.

<sup>14</sup> La Tasa de Abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:  
TA1: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.

TA2: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en el título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.

TA3: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en el título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.



la cohorte de ingreso en 2010-11 (TA1+TA2+TA3), del 44% para la cohorte de ingreso en 2011-12 (TA1+TA2) y del 40% para la cohorte de ingreso en 2012-13 (TA1).

De los 20 estudiantes pertenecientes a la cohorte de nuevo ingreso en el título en 2012-13 que han abandonado el Grado, 15 no consta que estén matriculados en ningún título de Grado o Máster de la Universidad de Oviedo en 2014-15 (aunque 1 de ellos lo estuvo en 2013-14 en otro de los grados impartidos en el Centro). De los 5 restantes, 2 están matriculados en algún otro de los Grados que se imparten en la EPI Gijón.

En cuanto a los resultados de la Encuesta General de Enseñanza (EGE), el grado de satisfacción tanto de estudiantes como de profesorado ha disminuido ligeramente respecto al curso anterior. Por lo que respecta al índice de participación, las acciones de mejora emprendidas por la Comisión de Calidad (véase el Informe de Seguimiento del curso 2013-14) han conseguido aumentar principalmente la participación de los estudiantes: la tasa de respuesta a *Preguntas sobre Asignatura* ha pasado del 2,4% al 17,6%, mientras que la tasa de respuesta a *Preguntas sobre Profesorado* ha pasado del 1,2% al 11,4%. La tasa de respuesta del profesorado ha pasado del 18,6% al 25,5%. Cabe comentar que las acciones de mejora se implantaron en el segundo cuatrimestre de 2014-15, habiéndose realizado las encuestas del primer cuatrimestre exclusivamente en red. En cualquier caso, la participación en las encuestas, tanto de estudiantes como de profesores sigue siendo baja (inferior en todos los casos al 26%).

Por último, la Comisión de Permanencia del Consejo Social ha identificado, en el curso 2014-15, 14 asignaturas “críticas”<sup>15</sup> en el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática, de las cuales 6 aparecían también en el informe de asignaturas “críticas” correspondiente al curso académico 2013-14. Como en la memoria verificada del título no se había establecido objetivo para la Tasa de Rendimiento, se toma como tal el de la rama de conocimiento, esto es, 63,6. En consecuencia, según la definición de asignatura “crítica”, todas las asignaturas consideradas “críticas” en el Grado lo son por estar su Tasa de Rendimiento por debajo del 50%. Cabe comentar aquí que, de las 8 asignaturas que no aparecían en el informe de asignaturas “críticas” del curso 2013-14, 4 no habían tenido nunca, hasta el curso 2014-15, una tasa de rendimiento por debajo del 50%. Se trata, en los cuatro casos, de asignaturas de tercer curso, hasta ahora con tasas de rendimiento relativamente altas. Esta tendencia a la baja de los indicadores ya se puso de manifiesto cuando se analizó la evolución de la Tasa de Rendimiento desagregada por cursos.

De las 14 asignaturas identificadas, la mitad tienen una Tasa de Rendimiento superior al 45%, 2 tienen una Tasa de Rendimiento entre el 40 y el 45%, 4 entre el 30 y el 40%, y la asignatura restante tiene una Tasa de Rendimiento igual a 24,2%. A juicio de esta Comisión, teniendo en cuenta el valor de la Tasa de Rendimiento de la rama de conocimiento, una Tasa de Rendimiento del 50% no es criterio suficiente para que una asignatura sea considerada “crítica” y se recomienda revisar la definición de asignatura “crítica” para que otros factores sean tenidos en cuenta (el ámbito temático y el entorno en el que se inserta el título, evolución temporal del rendimiento de la asignatura, etc.).

## 2. Resultados del plan de acción tutorial.

En el curso 2014-15, 20 estudiantes del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática participaron como estudiantes tutorizados en el Programa Mentor del Plan de Acción Tutorial de la EPI Gijón. Su Tasa de Rendimiento (48,7%) fue inferior a la de los alumnos no tutorizados (58,1%). Debe tenerse en cuenta que dentro de la categoría de no tutorizados entran un total de 306 estudiantes matriculados en los diferentes cursos del Grado, mientras que el Programa Mentor EPI Gijón está

<sup>15</sup> Una asignatura se considera “crítica” cuando cumple al menos una de las siguientes condiciones: su Tasa de Rendimiento académico en el curso 2014-15 es inferior al 50% o ésta difiere, siendo inferior, más de veinte puntos porcentuales del objetivo para la Tasa de Rendimiento del título de Grado en el que se imparte dicha asignatura, establecido en la memoria de verificación del mismo. En caso de que este objetivo no haya sido establecido, se toma como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso académico 2014-15 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.



destinado a estudiantes de nuevo ingreso, con lo cual los estudiantes tutorizados serán mayoritariamente, sino en su totalidad, estudiantes de primer curso. Si se compara pues su Tasa de Rendimiento con la de primer curso (51,9%), se observa que el valor del indicador continúa siendo inferior en el caso de estudiantes tutorizados, si bien la diferencia ha disminuido. También su Tasa de Éxito (62,3%) y su Tasa de Evaluación (78,1%) son algo inferiores a las de primer curso (64,9% y 80% respectivamente). Estas cifras sugieren que no ha habido una influencia significativa del Programa Mentor en los indicadores estudiados para el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática.

### 3. Evaluación y mejora de la Calidad de las prácticas externas.

Prácticas Externas	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	100%	16	El informe sobre "Prácticas Externas" 2013-14 incluye de forma conjunta a los alumnos matriculados en los siete grados de la EPI Gijón.  En el curso 2014-15 se recogieron 16 cuestionarios correspondientes al Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática.
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,5	4,55	

#### VALORACIÓN:


En respuesta a una de las acciones de mejora propuestas por la Comisión de Calidad en el informe de seguimiento del curso 2013-14, se ha proporcionado la información correspondiente a las encuestas de evaluación de las prácticas externas desagregada por títulos. De los resultados obtenidos en estas encuestas para el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática se puede concluir que los alumnos están muy satisfechos con el desarrollo de las prácticas externas, a las que otorgan una valoración de 4,55 puntos sobre 5. El aspecto peor valorado por los estudiantes, con una puntuación media de 3,93 sobre 5 (y una puntuación mínima de 1), ha sido la necesidad de manejo de algún idioma durante su estancia en prácticas.

### 4. Evaluación y mejora de la Calidad de los programas de movilidad nacional e internacional.

Movilidad	12/13	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad (ERASMUS)	2	7	8	Tasa de respuesta: 66,7%
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad (ERASMUS) <sup>16</sup>	4,5	4,6	Muy satisfecho/a: 6 resp. Bastante satisfecho/a: 2 resp.	Escala de valoración en cursos anteriores: 1 – 5  En 2014-15 no se proporciona un valor medio de las respuestas para cada pregunta.

<sup>16</sup> Para los cuestionarios del curso 2014-15, se aporta como indicador de la valoración general media de los estudiantes las respuestas a la pregunta "4. En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus?"



 Universidad de Oviedo	<b>INFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO</b>		R-SGIC-UO-68 v09
			7 de 20

Movilidad	12/13	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes extranjeros a los cuestionarios de los programas de movilidad (ERASMUS)	--	--		No se dispone de estos resultados.
Valoración general media de los estudiantes extranjeros sobre programas de movilidad (ERASMUS)	--	--		No se dispone de estos resultados.
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo que realizan prácticas en empresas extranjeras (ERASMUS prácticas)	0	0		En el curso 2014-15 no existen resultados desagregados por titulaciones. Sólo existen para el global de la Universidad de Oviedo.
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo que realizan prácticas en empresas extranjeras (ERASMUS prácticas)	--	--		En el curso 2014-15 no existen resultados desagregados por titulaciones. Sólo existen para el global de la Universidad de Oviedo.
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad nacional (SICUE)	--	--		No se realizan encuestas sobre los programas de movilidad nacional (SICUE).
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad nacional (SICUE)	--	--		No se realizan encuestas sobre los programas de movilidad nacional (SICUE).

### VALORACIÓN:

*Nota: A partir del curso académico 2014/2015, la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa ERASMUS de estudios y prácticas en el extranjero es gestionada directamente, a nivel nacional, por el Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) a través de una aplicación informática denominada Mobility Tool. El cuestionario utilizado, así como la escala de valoración, no se corresponde con el formato de registro establecido en el SGIC de la Universidad de Oviedo (informe final del estudiante ERASMUS e informe final del estudiante para prácticas en empresa, R-SGIC-UO-24) lo que hace imposible, en la actualidad, disponer de un histórico de resultados.*

En el curso 2014-15, 12 estudiantes del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática participaron en el Programa de Movilidad Internacional ERASMUS, de los cuales 8 han cumplimentado la encuesta.

Las respuestas son mayoritariamente del tipo “Muy satisfecho/a (o “Totalmente de acuerdo / Muy bueno” según el tipo de pregunta)”, “Bastante satisfecho/a (Bastante de acuerdo / Bueno)” y, en menor medida, “Ni satisfecho/a ni insatisfecho/a (Ni de acuerdo ni en desacuerdo / Suficiente)”. No obstante, varias preguntas tienen entre 1 y 3 respuestas del tipo “Bastante insatisfecho / Bastante en desacuerdo / Insuficiente” o “Muy insatisfecho / Totalmente en desacuerdo / Muy deficiente”, principalmente en cuestiones relacionadas con la gestión de la institución de acogida ante problemas o quejas, alojamiento, apoyo administrativo, servicios e instalaciones (biblioteca o acceso a ordenadores). También hay algunas respuestas de este tipo en lo que se refiere a la calidad del aprendizaje y de la docencia en la institución de acogida, y al apoyo ofrecido por la institución de envío.

Según apunta el Subdirector de Internacionalización de la EPI Gijón, llama la atención que a las preguntas relacionadas con temas de seguros y visados, que no hacen falta para movilidades de estudio



en Europa, los estudiantes no contesten mayoritariamente “no procede”, sino que contestan “ni satisfecho ni insatisfecho”. Tal vez deberían trasladarse a los estudiantes instrucciones precisas sobre estas preguntas. También comenta el Subdirector de Internacionalización que es preocupante que el alumno no esté totalmente satisfecho con la transparencia en el método de transformación de la calificación. El método debería ser público y no debería dejar hueco a la interpretación (de ser así, debería generar respuesta del tipo “totalmente de acuerdo”).

## 5. Evaluación y mejora de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida.

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	Resultado 13/14	Resultado 14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	6 (54,5%)	15 (51,7%)	
% de inserción laboral de los egresados	0	6 (40%)	El dato es relativo al número de encuestados.
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,1	7,53	

### VALORACIÓN:

De los 15 estudiantes egresados que han respondido el cuestionario, el 40% está trabajando actualmente en diferentes puestos con diferentes tipos de contrato (4 Temporal Contrato remunerado en prácticas, 1 Temporal Contrato laboral, 1 Temporal Beca, ayudante de investigación o ayudante de laboratorio). Hay 9 egresados (60% de los encuestados) que no han trabajado nunca. Como causa única de la inactividad laboral (9 respuestas, 100%) se señala el estar realizando estudios a tiempo completo, lo que lleva a pensar que están completando su formación con estudios de Máster.


El rango salarial más habitual percibido por los egresados del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática es de entre 9 000 y 12 000 €, y el puesto de trabajo tiene, en todos los casos, relación con la ingeniería.

Los encuestados otorgan una valoración media de 7,53 puntos sobre 10 a la formación recibida en el Grado, con una desviación típica de 1,06. Además, el 86,7% elegiría el mismo grado si tuviera que empezar de nuevo.

## 6. Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones.

Encuestas de satisfacción Personal Docente e Investigador (PDI)	Resultado	Observaciones
Respuesta del PDI a los cuestionarios de satisfacción.		
Satisfacción general media del PDI.		



 Universidad de Oviedo	<b>INFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO</b>	R-SGIC-UO-68 v09
		9 de 20

Encuestas de satisfacción Personal de Administración y Servicios (PAS)	Resultado	Observaciones
Respuesta del PAS a los cuestionarios de satisfacción.		
Satisfacción general media del PAS.		

### VALORACIÓN:

No se han proporcionado resultados para estas encuestas.

En relación con la atención a las sugerencias y reclamaciones, hasta ahora, las sugerencias, quejas, reclamaciones, etc. del personal del Centro (estudiantes, profesores, PAS) se podían formular y enviar a través de un Buzón de Sugerencias en la página web del Centro. Muchas veces, éstas se dirigían directamente mediante correo electrónico a la persona (Director, Subdirector/a) que potencialmente podía resolverlas. Aunque las peticiones se atienden y se resuelven cuando es posible, no existe un registro y seguimiento sistematizado de esas peticiones.

Desde enero 2016, la EPI dispone de un mecanismo para la recogida de información procedente de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk (<http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk>), por lo que la gestión de la misma es sistematizada y queda registrada.

## 7. Evaluación y mejora de las competencias y resultados de aprendizaje.

Análisis de la encuesta de percepción del proceso de aprendizaje en el título R-SGIC-UO-10 que se cumplimenta en la lectura del Trabajo Fin de Grado:

- Frecuencia de realización de actividades.
- Horas de dedicación a las actividades propuestas.
- Contribución al desarrollo de los conocimientos y destrezas y al desarrollo personal.

### VALORACIÓN:

No se han proporcionado resultados para estas encuestas.

La encuesta de percepción del proceso de aprendizaje se ha implantado en el curso 2015-16. Por tanto, se dispondrá de datos para el informe de seguimiento del título del curso 2015-16.

## 8. Evaluación y mejora de la Calidad de los recursos humanos.

PROFESORADO / CURSO ACADÉMICO	Curso 2010-2011	Curso 2011-2012	Curso 2012-2013	Curso 2013-2014	Curso 2014-2015
<b>Total de profesores del título</b>	141	234	238	272	270
<b>Catedráticos de Universidad (CU)</b>	3	9	12	11	14
Nº créditos impartidos Catedráticos de Universidad (CU)	29,85	91,7	112,85	133,65	106,75
<b>Catedráticos de Escuela Universitaria (CEU)</b>	7	10	10	10	10
Nº créditos impartidos Catedráticos de Escuela Universitaria (CEU)	134,4	140,6	142,7	137,1	141,4
<b>Profesores Titulares de Universidad (TU)</b>	67	111	123	136	137
Nº créditos impartidos Profesores Titulares de Universidad (TU)	758,1	1185,1	1259,3	1483,3	1503,3
<b>Titulares de Escuela Universitaria (TEU)</b>	29	24	25	31	31
Nº créditos impartidos Titulares de Escuela Universitaria (TEU)	420,4	373,4	373,3	412,25	369,55
<b>Profesores Contratados Doctor (PCD)</b>	9	16	18	19	20
Nº créditos impartidos Profesores Contratados Doctor (PCD)	123,55	164,2	192,75	168,55	219
<b>Profesores Ayudantes Doctor (PAD)</b>	2	12	6	8	10
Nº créditos impartidos Profesores Ayudantes Doctor (PAD)	28,4	167,1	93,62	88,55	110,5
<b>Profesores Colaborador (PC)</b>	3	5	5	6	6
Nº créditos impartidos Profesores Colaborador (PC)	18,89	65,8	52,47	50,7	51
<b>Profesores Asociados</b>	8	35	24	32	27
Nº créditos impartidos Profesores Asociados	49,51	304	137,55	221,35	213,95
<b>Profesores Ayudantes</b>	2	4	1	1	0
Nº créditos impartidos Profesores Ayudantes	11	19	4	1	0
<b>Otras figuras</b>	11	8	14	18	15
Nº créditos impartidos Otras figuras	68	37	48	72	62
<b>Nº de profesores acreditados por ANECA o alguna de las agencias de Evaluación de las CC.AA., que no correspondan a funcionarios de carrera de los cuerpos docentes universitarios de universidades públicas</b>	0	0	0	0	0
<b>Nº total de Doctores</b>	110	183	192	212	219
<b>Nº total de sexenios del profesorado en la Oferta Formativa</b>	89	190	215	239	266
<b>Nº total de quinquenios del profesorado en la Oferta Formativa</b>	368	558	672	732	814

### VALORACIÓN:

En el primer curso de la titulación existen una serie de asignaturas (Estadística, Empresa, Fundamentos de Informática, Mecánica y Termodinámica, Ondas y Electromagnetismo, Álgebra Lineal, y Cálculo) que son comunes a los siete Grados impartidos en la EPI de Gijón. El segundo curso de la titulación es común con los Grados en Ingeniería Eléctrica, Ingeniería Mecánica e Ingeniería Química Industrial. Los grupos de estas asignaturas no siempre van asociados a una única titulación, esto es, dentro de un grupo puede haber estudiantes de diferentes titulaciones, por lo que la información que aparece en la Tabla incluye a todos los profesores que imparten dichas asignaturas comunes.

Las estadísticas acerca del cuerpo al que pertenecen los profesores funcionarios muestran un aumento en el número de Catedráticos y Titulares de Universidad, al igual que el de Contratados Doctor en los últimos años (con un incremento muy importante del número de Créditos impartido por estos profesores), en detrimento de los profesores Ayudantes, cuyo número se reduce de año en año hasta ser cero en el último curso.

El incremento del número de quinquenios y de sexenios con respecto al curso anterior (la concesión de un quinquenio docente en la Universidad de Oviedo es automática, por lo que es de esperar que cada curso docente un quinto de los profesores reciban un nuevo quinquenio) es importante, así como el número total de doctores que pasa de 212 a 219.

Cabe comentar, no obstante, que en la Universidad de Oviedo no hay implantado un programa de evaluación y mejora de la calidad de los recursos humanos.

## 9. Evaluación y mejora de la Calidad de los recursos materiales.

### VALORACIÓN:

No hay implantado un procedimiento para la evaluación de estos recursos.

Las herramientas de apoyo a la docencia se mantienen como en el curso 2013-14, e incluyen los programas de consulta de Ocupación de Espacios, de Gestión de Reservas y de Gestión de Incidencias. Se dispone de acceso a software de Microsoft (MSDN Academic Alliance) y acceso online a Office 365 para Educación (<http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/2013-04-12-11-26-07/apoyo-a-la-docencia>).

## 10. Puntos fuertes.

Ref.	Buena práctica
1	Tasa de Eficiencia alta.
1	Buena valoración del proceso docente por parte de los estudiantes.
1	Aumento de la participación en la Encuesta General de Enseñanza.
3	La valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas es muy elevada.
4	Buena valoración sobre los programas de movilidad.
5	Buena valoración de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados.

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la buena práctica.*

## 11. Puntos débiles.

Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
1	TR, TEX y TEV con valores inferiores a los de la rama de conocimiento Ingeniería y Arquitectura en la Universidad de Oviedo. Evolución decreciente, más acusadamente en tercer curso.	Las causas no han sido suficientemente analizadas.	Prioridad MEDIA
1	Tasa de Graduación baja, inferior al objetivo especificado en la memoria de verificación.	Las causas no han sido suficientemente analizadas. Sólo se dispone de un valor en la serie histórica.	La tasa de graduación provisional para la cohorte de nuevo ingreso en 2011-12 sugiere que el valor del indicador podría aumentar. Conviene esperar a tener más datos.
1	Tasa de Abandono alta, muy superior al objetivo especificado en la memoria de verificación.	Las causas no han sido suficientemente analizadas. Podrían estar relacionadas con el perfil de ingreso de los	Prioridad ALTA



Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
		alumnos y la facilidad de cambio a otros grados. Cambio en la definición de Tasa de Abandono. Necesidad de revisar el objetivo de la memoria de verificación.	
1	Aunque ha aumentado con respecto al curso anterior, la participación en la Encuesta General de Enseñanza sigue siendo baja.	Poca motivación de estudiantes y profesores para cumplimentar la encuesta en red. No existe un procedimiento oficial de encuesta presencial. Percepción de ausencia de acciones de mejora derivadas de la encuesta.	Prioridad MEDIA
6	Falta de datos sobre las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	Encuestas no realizadas.	Prioridad MEDIA
7	No hay resultados de la encuesta de percepción del proceso de aprendizaje en el título R-SGIC-UO-10	La encuesta no estaba implantada en 2014-15.	La encuesta ha sido implantada en el curso 2015-16.
8	La relación de profesores que participa realmente en el Grado no está clara en la Tabla que se incluye en este epígrafe.	Parece que el número de profesores que se asigna al grado es excesivo y el problema procede de las asignaturas compartidas y del fraccionamiento docente. De estas cifras no se pueden extraer conclusiones respecto a la adecuación del PDI a la titulación.	Prioridad MEDIA
9	Falta de datos acerca de la evaluación y mejora de la calidad de los recursos materiales.	No hay implantado un procedimiento de evaluación de los recursos materiales.	Prioridad MEDIA

*Valoración en función de la prioridad, impacto y/o facilidad de resolución.*

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia el punto débil.*

## 12. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento anteriores.

Nº (INFORME DE SEGUIMIENTO)	RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
2013-14	Modificar el proceso de realización de la Encuesta General de Enseñanza	Se ha modificado el proceso de realización de la EGE según la propuesta efectuada en el informe de seguimiento 2013-14, consiguiendo aumentar notablemente la tasa de respuesta. No obstante, sigue considerándose baja (< 26%).



Nº (INFORME DE SEGUIMIENTO)	RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
2013-14	Modificar la encuesta sobre Prácticas Externas para que existan resultados diferenciados por Grados.	REALIZADA
2013-14	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	NO REALIZADA
2013-14	Implantación de las encuestas de satisfacción de Estudiantes, PDI y PAS.	NO REALIZADA
2013-14	Implantación de las encuestas de percepción del proceso de aprendizaje.	REALIZADA Implantada en 2015-16
2012-13	Realizar una convocatoria de reunión, desde la Dirección de la EPI Gijón, a todos los estudiantes, para informar sobre la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo.	NO REALIZADA
2012-13	Estudiar el perfil del grupo de alumnos que abandonan (requiere disponer de los datos, por supuesto anónimos, de dicho grupo en cada Grado), para tratar de deducir las causas del abandono.	EN EJECUCIÓN
2012-13	Completar el informe ERASMUS con las estadísticas generales de participación en el programa ERASMUS de la Universidad de Oviedo.	NO REALIZADA
2012-13	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones.

**Nota: Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2013-14 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en el informe de seguimiento del curso académico 2013-14.**

### 13. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de verificación y modificación ANECA.

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
Se recomienda explicitar la ponderación que tiene cada actividad de evaluación dentro del sistema de evaluación de cada módulo o materia. (informe de verificación 2009).	La ponderación relativa de cada sistema de evaluación está recogida en la página 62 de la memoria de verificación del Grado.
Sería recomendable aportar más información sobre el porcentaje de tiempo de utilización de laboratorios por parte de esta titulación (informe de verificación 2009).	No se ha encontrado esta información en la memoria de verificación.



#### 14. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento ANECA.

##### Informes de seguimiento ANECA del año 2015:

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>El perfil de ingreso publicado en la web no se corresponde con el indicado en la memoria de verificación. Se motiva se actualice.</p>	<p>Se ha actualizado la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, ingreso y salidas profesionales – perfil de ingreso); la información sobre el perfil de ingreso se corresponde ahora con la información contenida en la memoria de verificación.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Se motiva se desarrolle el perfil de egreso indicando de forma desarrollada las salidas y atribuciones profesionales así como las normas reguladoras del ejercicio de la profesión así como los posibles accesos a másteres y doctorados propuestos por la Universidad o por otras universidades. Además, deberían de recogerse las competencias del título incluyendo las competencias de cada una de las menciones de forma clara y directa.</p>	<p>Se ha actualizado la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, ingreso y salidas profesionales – salidas académicas); la información sobre las salidas profesionales se corresponde ahora con la información contenida en la memoria de verificación.</p> <p>No se trata de menciones ya que no se alcanza el número mínimo de créditos necesario para denominarse como tal. No es la intención de la EPI Gijón utilizar esa denominación, se está sustituyendo progresivamente el término por “intensificación” para que no de lugar a equívocos.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Se echa en falta información sobre el itinerario bilingüe.</p>	<p>Los horarios del itinerario bilingüe están publicados en el apdo. de Grados de la página web de la EPI Gijón. Se adjunta el enlace a la información sobre los Grados bilingües de la página web de la Universidad de Oviedo:</p> <p><a href="http://www.uniovi.es/estudios/grados/idiomas">http://www.uniovi.es/estudios/grados/idiomas</a></p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Sería fundamental se indicase en la página de “Reconocimiento de Créditos” los plazos en los cuales se pueden solicitar dichos reconocimientos para no ser necesaria la búsqueda por otras webs, así como el Reglamento, si así lo hubiese, de la comisión encargado del Reconocimiento.</p>	<p>Se indican en el apdo. de plazos: Convocatorias oficiales (publicadas anualmente).</p> <p>La Comisión de Reconocimiento de Créditos está publicada en la página web de la EPI Gijón:</p> <p><a href="http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/67-gobierno/298-comision-de-reconocimiento-de-creditos">http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/67-gobierno/298-comision-de-reconocimiento-de-creditos</a></p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>No se subsana aspectos mencionados en informes previos como unificación de la información ofrecida por la universidad y por el centro donde se imparte el título, la ampliación de información sobre las menciones o facilitar un resumen y un acceso más directo a las normativas académicas y de permanencia.</p>	<p>Como se ha comentado con anterioridad no se trata de menciones ya que no se alcanza el número mínimo de créditos necesario para denominarse como tal. A las normativas de reconocimiento y de permanencia se accede desde la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, enlaces relacionados). No se realizan resúmenes de las</p>





RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
	<p>normativas aprobadas dado que los mismos pueden dar lugar a diferentes interpretaciones.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.</p>	<p>Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Tampoco se subsana la existencia de inconsistencias acerca de la versión de la memoria de verificación que se aporta como documentación oficial. Habitualmente en la página general de la Universidad se aporta una versión de la memoria mientras que en la página del Centro se aporta otra o varias.</p>	<p>La memoria de verificación de los Grados se publica de forma centralizada en la página web de la UTCal. Desde la página web institucional de la Universidad (apdo. Grados) y desde la página web de la EPI Gijón se vincula a la memoria de verificación publicada en la página web de la UTCal para evitar versiones desactualizadas.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>No se ha encontrado información sobre el curso de “adaptación” o “retitulación” para estudiantes con planes de estudios anteriores que deseen adaptarse al grado.</p>	<p>Según el acuerdo del Consejo de Gobierno de la Universidad de Oviedo de 6 de mayo de 2013 y de 17 de mayo del Consejo Social, por el que se reorganiza la impartición de los cursos de adaptación a grado para diplomados e ingenieros técnicos (BOPA nº 128 del 4/06/2013), no se ofrecen los cursos de adaptación a grado para diplomados e ingenieros técnicos para estudiantes de nuevo ingreso a partir del curso 2013/2014. Los planes de estudio antiguos están extinguidos.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Se puede acceder a las guías docentes de todas las asignaturas salvo la de “Accesibilidad Universal y Diseño para Todos” que no está disponible en la página web.</p>	<p>Se comprueba que la guía docente de la asignatura “Accesibilidad Universal y Diseño para Todos” no está disponible en SIES. Se traslada notificación al Coordinador de la asignatura.</p> <p>Desde la página web de la EPI Gijón se han habilitado accesos rápidos a las guías docentes de los Títulos impartidos:</p> <p><a href="http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/ver-todos-los-grados/39-grado-ingenieria-electronica-industrial-y-automatica/1836-grado-en-ingenieria-electronica-industrial-y-automatica-guias-docentes">http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/ver-todos-los-grados/39-grado-ingenieria-electronica-industrial-y-automatica/1836-grado-en-ingenieria-electronica-industrial-y-automatica-guias-docentes</a></p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Algunos de los errores detectados son los siguientes: se hace referencia solo a las competencias específicas y se omiten el resto de competencias básicas y generales (por ejemplo en la asignatura de Expresión Gráfica); se indican erróneamente competencias específicas como básicas (por ejemplo en la asignatura de Mecánica y Termodinámica).</p>	<p>Las guías docentes de las asignaturas 2015/2016 de los Grados impartidos en la EPI Gijón han sido revisadas por la Comisión de Calidad en junio de 2015; en la reunión de la Comisión de fecha 27/05/2015 se planificó el proceso de revisión y se distribuyó el trabajo. En la revisión se han</p>



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>Del mismo modo, en algunas guías no se ha incluido el código asociado a cada una de las competencias (por ejemplo en la asignatura de Cálculo) con lo que no se facilita la identificación de las mismas y el proceso de seguimiento.</p>	<p>tenido en cuenta los aspectos citados en estas recomendaciones. No obstante se seguirá insistiendo al Profesorado, en futuros procesos de revisión, que mantenga actualizada la guía docente y que tenga en cuenta las recomendaciones propuestas.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Se debería simplificar la asignación de competencias específicas a las asignaturas incluyendo exclusivamente aquellas competencias para las que la aportación de la asignatura sea relevante en su adquisición.</p>	<p>Según el informe de la Subdirectora de Calidad en la reunión de la Comisión de Calidad del 20/10/2015, hay varias solicitudes de modificaciones de las memorias de verificación que no se tramitarán hasta que se supere el proceso de renovación de la acreditación de los Grados. Estas recomendaciones se tendrán en consideración en el futuro proceso de revisión de las memorias de verificación.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>En algunas asignaturas como “Ciencia de materiales” no aparece la competencia asociada a la misma según la orden CIN 351/2009. Al ser un título con atribuciones profesionales este problema tiene que solventarse.</p>	<p>Las recomendaciones al Profesorado de la Comisión de Calidad de la EPI Gijón, en relación a las guías docentes de las asignaturas, son que mantengan la nomenclatura de las competencias establecidas en la memoria de verificación. La competencia de la orden CIN 351/2009 es “Conocimientos de los fundamentos de ciencia, tecnología y química de materiales. Comprender la relación entre la microestructura, la síntesis o procesado y las propiedades de los materiales” (módulo común a la rama industrial). No obstante se seguirá insistiendo al Profesorado que mantengan actualizada la guía docente y que tenga en cuenta las recomendaciones propuestas.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Sólo se da el nombre y correo electrónico del profesorado, sería deseable un enlace a la página web personal o currículum vitae de cada profesor para comprobar la adecuación del mismo a la materia que imparte.</p>	<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se ha habilitado un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>En muchas asignaturas no se describe con el suficiente detalle el alcance y contenido de las prácticas previstas, a pesar de que tienen asignadas un número sustancial de créditos.</p>	<p>Las guías docentes de las asignaturas 2015/2016 de los Grados impartidos en la EPI Gijón han sido revisadas por la Comisión de Calidad en junio de 2015; en la reunión de la Comisión de fecha 27/05/2015 se planificó el proceso de revisión y se distribuyó el trabajo. En la revisión se han tenido en cuenta los aspectos citados en estas recomendaciones. No obstante se seguirá insistiendo al Profesorado, en futuros procesos de revisión, que mantenga actualizada la guía docente y que tenga en cuenta las recomendaciones propuestas.</p>
<p>En la mayoría de las guías docentes se especifican qué sistemas de evaluación se van a utilizar (Prueba escrita, Trabajos propuestos, Evaluación de Prácticas, etc.), indicándose cómo se calcula la calificación final de la asignatura. Sin embargo en muy pocas de las Guías se relacionan las pruebas con los resultados de aprendizaje que se pretenden evaluar, y en ninguna de ellas se concreta cómo se evalúa la adquisición de competencias generales.</p>	



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>En general, se indican sistemas de evaluación para la convocatoria ordinaria, extraordinaria y diferenciada para estudiantes a tiempo parcial, aunque en algunas asignaturas no se especifica diferenciación del sistema de evaluación según tipo de convocatoria.</p>	<p><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>En muy pocas asignaturas (por ejemplo, Electrónica de Potencia) se incluye información suficiente para poder valorar el material disponible por los estudiantes. Tampoco se facilita el acceso privado al Aula Virtual.</p>	
<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos acceso a los materiales didácticos que se utilizan en las diferentes asignaturas para poder valorar si dichos materiales son adecuados para que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizaje de las asignaturas.</p>	<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Dentro del apartado de “Documentos relacionados” se encuentran todos los documentos sobre la publicación en boletines oficiales así como la “Ficha resumen del plan de estudios” en el que se encuentra un resumen del plan de estudios en dos páginas que da una visión global de forma sencilla y rápida del título. Sería recomendable que estos documentos se abrieran en una nueva ventana para facilitar la búsqueda y comparación de información en caso de que así se necesite.</p>	<p>Se ha comprobado que el documento ficha resumen del Grado se abre en una nueva ventana.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Dentro del apartado de “Enlaces relacionados” se sugiere se estructure mejor al carecer de sentido juntar información tan diferente. Se recomienda se agrupe por temáticas de forma que se facilite su comprensión.</p>	<p>No se considera relevante agrupar los documentos por temática ya que la información que se detalla en el apdo. de enlaces relacionados es clara y no da lugar a equívocos.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Por otra parte, se solicita, también en este apartado, se añadan enlaces directos a los documentos que se mencionan en la información que se ofrece, como por ejemplo en la “memoria del título” o en “informes de verificación, seguimiento y acreditación” donde no redirige al documento mencionado sino que ambos dirigen a la misma web donde si se sigue navegando se llega a la misma.</p>	<p>Para el caso de los “informes de verificación, seguimiento y acreditación” no se pueden añadir enlaces directos ya que se trata de múltiples informes y documentos. En la página web de la UTCal la información se organiza por tipo de informe, indicando en el nombre de cada documento el año o curso académico al que se encuentra asociado.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Se recomienda que todos los documentos “oficiales” relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p>	<p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p>	<p>El análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias se lleva a cabo en las reuniones de la Comisión de Calidad (p.e. Acta de reunión del 18/06/2013) y en los informes de seguimiento por curso académico elaborados por la misma Comisión (p.e. Informe de seguimiento 2012/2013).</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>No se aporta información tabulada y fácil de procesar sobre la dedicación del profesorado al título, carga docente, participación como tutores de prácticas externas y dirección de TFG.</p>	<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se ha habilitado un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Tampoco resulta fácil encontrar información sobre el profesorado incluido en las guías docentes que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es la adecuada.</p>	
<p>Además de la información aportada, es necesario aportar en el seguimiento de los títulos la información del profesorado académico en un formato semejante al utilizado en el proceso de verificación especificando entre otras cosas el porcentaje real de dedicación al título de profesorado. Solo se debería incluir exclusivamente el personal académico relacionado con el título.</p>	<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, en esta tabla continúa incluyéndose a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no sólo al personal académico relacionado con el título. Además, no se dispone de información sobre el porcentaje real de dedicación al título de profesorado.</p> <p><b>La mejora se puede considerar NO REALIZADA</b></p>
<p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. Este es un aspecto importante para saber si los estudiantes van a poder alcanzar las competencias del título, máxime cuando se trata de un título de ingeniería y habilitante para el ejercicio profesional.</p>	<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>El enlace que se aporta (sólo se suministra un enlace a una página donde salen planos de las distintas estancias de la escuela.), no permite valorar adecuadamente este punto en un aspecto tan fundamental como es lo relativo a los laboratorios disponibles y los recursos que se han asignado a los mismos.</p>	



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado.	Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que si se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web. Se procede a informar a la Comisión de Calidad de la EPI Gijón sobre la adecuación de la publicación de estos resultados.  <b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b>
La tasa de rendimiento del SIIU oscila entre el 47-63%, no se especifica valor para este indicador en la memoria de verificación.	Esta recomendación se tendrá en consideración en el futuro proceso de revisión de las memorias de verificación.  <b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b>

### 15. Acciones de mejora.

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	1	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Tasa de respuesta a las encuestas.
2	1	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación	UTCal Comisión de Calidad EPI	1 año	-----	Documentos de trabajo. Valores de la Tasa de Graduación y Tasa de Abandono en el título.
3	1	Estudio detallado sobre abandonos	UTCal Comisión de Calidad EPI	1 año	Acceso a expedientes académicos	Documento clasificando los abandonos
4	6	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Resultados de las encuestas
5	8	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Tabla exclusivamente con el profesorado del título.
6	9	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Resultados de la evaluación.

7	-	Potenciar la difusión del informe de Seguimiento del Título mediante su envío por correo electrónico a profesores y estudiantes y su difusión a través del Boletín EPI.	Comisión de Calidad	Curso académico 2015-16		Correos electrónicos enviados. Publicación en el Boletín EPI.
---	---	---	---------------------	-------------------------	--	--

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la acción de mejora.*

## 16. Propuesta de modificaciones a introducir en la memoria Verifica (si procede).

A continuación se presenta una tabla con la relación de todas las modificaciones introducidas en el título acreditado:

- haciendo referencia al apartado correspondiente de la memoria de verificación
- incluyendo descripción y justificación de las mismas
- indicando si la modificación ha sido notificada al Consejo de Universidades, siguiendo el '[Protocolo para la solicitud de modificaciones en los planes de estudios](#)' de la ANECA
- valorando si la modificación puede ser considerada sustancial o no, de acuerdo al listado orientativo que figura en el Anexo III del protocolo mencionado.

Referencia	Modificación	Notificada	Sustancial
		Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
	...	...	...
	...	...	...
	...	...	...

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la modificación.*

### JUSTIFICACIÓN DE LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS:

Cuadro de texto abierto en el que se refleje una valoración general sobre las modificaciones introducidas en el título o aquellas consideraciones no reflejadas en la tabla anterior.