



Título: Grado en Ingeniería de Mecánica

Curso: 2015-2016

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	42,8	51,3	59,6	59,6	59,2	Puesto que en la memoria verificada no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2015-2016 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título (Ingeniería y Arquitectura). Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 63,7 - la Universidad de Oviedo: 74,8
Tasa de Éxito ⁱⁱ	56,1	64,3	69,8	71,9	71,7	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 76,7 - la Universidad de Oviedo: 84,9
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	76,2	79,7	85,4	82,9	82,6	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 83,1 - la Universidad de Oviedo: 88,1
Tasa de Eficiencia ^{iv}			98,2	89,5	84,4	Objetivo memoria Verifica: 45 Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 85,7 - la Universidad de Oviedo: 89,7

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 10/11	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Abandono ^v	51,2	59,2	56,8	20	La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.
Tasa de Graduación ^{vi}	14,8	14,4		25	

Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes con el título ^{vii}	1668	1667	394	2649 ^(*)	2912 ^(*)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{viii}	5,8	6,7	7,1	6,6	6,9
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^{ix}	5,9	6,7	7,2	6,9	7,2
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^x	5,8	6,4	6,9	6,6	7



Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xi}	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Bueno
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta del Profesorado con el título	156	32	67	94	98(**)
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xii}	7,1	7,1	7,3	7,2	7,5

(*) Ligero Aumento de las tasas de respuesta:

- Preguntas sobre Asignaturas:

17,3 % en 2014-15

20,3 % en 2015-16

- Preguntas sobre Profesorado:

11,5 % en 2014-15

12,8% en 2015-16

(**) Evolución porcentual de la Tasa de respuesta:

26,3% en 2014-15

27,8% en 2015-16

Prácticas Externas	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	100%	35	
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,5	4,4	

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	10 (52,6 %)	30 (46,2%)	45 (49,5%)
% de inserción laboral de los egresados (dato relativo al número de encuestados)	3 (30%)	9 (30%)	24 (53,3%)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7	7,41	6,77



VALORACION CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

La Comisión de Calidad de la Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón (EPI Gijón), en la reunión mantenida el 07 de febrero de 2017, analizó el desarrollo y los resultados académicos del Grado en Ingeniería Mecánica. Para ello, el documento de referencia ha sido el Estudio de Rendimiento Académico (curso académico 2015-2016) preparado por la Unidad Técnica de Calidad (informe_RA_GIMECA01.pdf).

El número de estudiantes en el Grado en el curso 2015-16 ha sido de 778, de los cuales 195 han sido estudiantes de nuevo ingreso, esto es, estudiantes matriculados por primera vez en el título. El número de estudiantes de nuevo ingreso se encuentra ahora por debajo del valor establecido en la memoria verificada del título: 240. El número de egresados en 2015-16 ha sido 91. La duración media de los estudios para los estudiantes graduados ha subido de 4,7 años en el curso anterior (2014-15) a los 5,1 años del curso 2015-16.

En cuanto a los valores de los indicadores Tasa de Rendimiento (TR), Tasa de Éxito (TEX) y Tasa de Evaluación (TEV) para el curso 2014-15 en el Grado en Ingeniería Mecánica, cabe comentar lo siguiente:

- Los valores de estos indicadores en el curso 2015-16 son similares a los de 2013-14 y 2014-15, lo que da idea de una cierta estabilización.
- Mientras que en las tasas de Rendimiento (TR=59,2%) y de Éxito (TEX=71,7%) se estabilizan los índices en valores cercanos al máximo de la serie histórica, se observa un ligero descenso en los valores de la Tasa de Evaluación (TEV=82,6%) y de Eficiencia (TEF=84,4%). No obstante, estos dos últimos índices no se encuentran muy alejados de los valores medios de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (TEV=83,1% y TEF=85,7% respectivamente).
- El análisis de estos indicadores desagregado por cursos arroja los siguientes resultados:

Primero	TR: 47,4%; TEX: 59,4%; TEV: 82,6%
Segundo	TR: 50,9%; TEX: 65,0%; TEV: 82,4%.
Tercero	TR: 67,1%; TEX: 76,7%; TEV: 83,1%.
Cuarto	TR: 82,3%; TEX: 93,4%; TEV: 88,1%.

Cuando se analiza la evolución de los indicadores en cada uno de los cursos del título se observa que, en general, se mantienen bastante estables. Incluso podría decirse que, en contra de lo ocurrido en cursos precedentes, en este curso –y por primera vez–, la tasa de éxito de segundo es superior a la de primero, lo que resulta más lógico desde el punto de vista docente, donde las tasas de éxito se incrementan según se avanza en los cursos.

La tasa de eficiencia (o tasa de rendimiento de los egresados) es del orden del 84,4 %, y sigue siendo, al igual que el curso pasado, muy superior al objetivo fijado en la memoria verificada del Grado (45%). Aunque haya bajado con respecto a la tasa del curso pasado (que fue del 89,5%), hay que tener en cuenta que ésta es la tercera promoción, mezclándose estudiantes que se matricularon en su curso “natural”, 2012-13, con estudiantes de cursos presentes, del 2011-12 y 2010-11. Por lo que en todo caso una tasa de eficiencia del 84,4 % debe tomarse como valor muy positivo.

Por último, comentar que este grado tiene una de las tasas más bajas de Transición de Grado a Master de entre las titulaciones de la EPI, de solo el 17,6%. El valor de este indicador ha evolucionado a la baja, desde el 57,9% del curso 2013-14, al 50,8% del curso 2014-15, hasta el citado 17,6% del curso pasado. Esta tendencia da idea de que ahora la titulación es considerada por la mayoría de los egresados como una titulación “final” (e independiente de un Master), desde el punto de vista de salida laboral o profesional.



En cuanto a la tasa de graduación del título (del 14,4%), referida ahora a la cohorte de entrada de ingreso en 2011-12 (segunda promoción) y aunque ha aumentado con respecto a la anualidad anterior (13.7%), puede observarse que sigue siendo inferior al valor establecido en la memoria del verifca (25%). El hecho de que sólo el 14,4% de los estudiantes a tiempo completo acabe en el tiempo estipulado para la titulación, considerado éste como m o $m+1$, es decir que acaben en 4 ó 5 años, no es un dato positivo y en todo caso es inferior al valor del indicador en el conjunto de los grados impartidos en EPI Gijón (22,6%). La parte positiva es la clara tendencia al alza del índice. Sin ánimo de justificación, también se puede añadir que este porcentaje sube enormemente si se considera la tasa de graduación de aquellos que acaban en 1 o 2 años más del correspondiente a la titulación, (cogiendo m , $m+1$ y $m+2$), puesto que este curso el tiempo medio de duración del grado ha quedado precisamente en 5,1 años. (véase el Informe de rendimiento Académico del Grado en Ingeniería Mecánica). Sin duda este índice está muy ligado a la duración medida de los estudios, duración que se ha visto incrementada en el propio centro (4; 4,6; 5 años), en la rama (4; 4,5; 4,9) y en general, en toda la Universidad de Oviedo (4,1; 4,4; 4,7).

Respecto a la Tasa de Abandono del título en 2015-16, referida a la cohorte de ingreso en 2011-12 (cohorte de NI para el curso 2014.-15), se obtiene un valor del 59,2%; resultado de sumar las tasas de abandono del primer año TA1 (31,6%), la del segundo año, TA2 (18,1%) y la del tercer año, TA3 (9,5%). El valor de la tasa sigue siendo muy superior al valor establecido en la memoria de verificación (20%). No obstante, cabe recordar, una vez más, que el objetivo fijado en la memoria de verificación hacía referencia al abandono producido durante el primer año, mientras que la tasa de abandono se calcula actualmente como la suma de los abandonos producidos durante los tres primeros años. La Comisión de Calidad trabaja desde hace un tiempo en el análisis de las causas de abandono. También está valorando la necesidad de modificar el objetivo establecido en la memoria de verificación y estudiando cuál debería ser el nuevo objetivo.

De los 55 estudiantes pertenecientes a la cohorte de nuevo ingreso en el título en 2014-15 que han abandonado el Grado, 34 de ellos (62% aprox.) lo han hecho forzados por el régimen de permanencia de la universidad. Y de los 21 restantes, la gran mayoría (17) no se matricularon en ningún otro Grado de la Universidad de Oviedo. De hecho, ninguno de los 21 se matricularon siquiera en algún Grado de la EPI.

VALORACION ENCUESTA GENERAL DE LA ENSEÑANZA

En cuanto a los resultados de la Encuesta General de Enseñanza (EGE), se detecta un incremento del porcentaje de respuestas, pasando del 17,3 % (curso 14/15) al 20,3 % (curso 15/16) para las preguntas sobre satisfacción general de los estudiantes con las asignaturas, y del 11,5 % (curso 14/15) al 12,8 % en el curso 15/16, en lo que respecta a la satisfacción general de los estudiantes con el profesorado. Si se analizan las notas medias en ambas encuestas, se detecta una clara tendencia al alza. Por un lado, se alcanza la nota de 6,9 (frente al 6,6 del curso anterior) en el grado de satisfacción de los alumnos con el título, y del 7,2 (frente al 6,9 anterior) como nota media del grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado. La satisfacción del profesorado alcanza ahora la nota de 7,5 con una tasa de contestación del 27,8%.

Aunque estos valores – y su evolución – se consideran como muy positivos, y a pesar de que ahora las encuestas se realizan exclusivamente en red, sigue habiendo tasas de participación muy bajas, que en pocas asignaturas superan el 25%. No obstante, al movernos a curso superiores sí se detecta un cierto incremento de la tasa de respuesta a la EGE. En cualquier caso, la participación media en las encuestas, tanto de estudiantes como de profesores, sigue siendo baja (inferior al 21% en estudiantes y al 28% en profesores).



VALORACION PROGRAMAS MOVILIDAD

Según información facilitada por el Subdirector de Internacionalización del Centro, el número de estudiantes ERASMUS del Grado en Ingeniería Mecánica habría sido de 44 en el curso 2015-16. Ello supondría una tasa de respuesta a la encuesta casi del 100%, pues 44 estudiantes han cumplimentado los cuestionarios sobre el programa de movilidad ERASMUS-estudios. Sin embargo, el dato proporcionado desde el Centro se trata de un dato provisional correspondiente a la asignación inicial de plazas, que podría haber variado posteriormente como consecuencia de cambios en las asignaciones. No obstante, aun cuando no se tenga el valor definitivo de la tasa de respuesta, no cabe esperar una variación significativa respecto de este valor provisional, por lo que se trata de un dato altamente satisfactorio.

Las respuestas son mayoritariamente del tipo “Muy satisfecho/a” o “Totalmente de acuerdo/Muy bueno”) según el tipo de pregunta, “Bastante satisfecho/a (Bastante de acuerdo/Bueno)” y, en menor medida, “Ni satisfecho/a ni insatisfecho/a (Ni de acuerdo ni en desacuerdo/Suficiente)”.

No obstante, en casi todas las preguntas hay también alguna respuesta (pero son sólo 2 ó 3 como mucho) del tipo “Bastante insatisfecho/Bastante en desacuerdo/Insuficiente” o “Muy insatisfecho/Totalmente en desacuerdo/Muy deficiente”. Por lo que, en líneas generales y sobre todo si se suman las calificaciones de “Muy satisfecho” con las de “Bastante Satisfecho”, puede decirse que el programa de movilidad ERASMUS en esta titulación obtiene una buena nota, equivalente a un notable o notable alto según la pregunta.

Las preguntas con calificación algo más baja, por decirlo así, pues en ellas se dan cierta abundancia de respuestas de tipo neutro (es decir “Ni satisfecho/a” o “Suficiente”) son las que se corresponden con la información de la institución de acogida para buscar alojamiento, el apoyo ofrecido por la institución de envío y la de acogida, y la relacionada con los servicios o instalaciones en la institución de acogida (acceso a ordenadores). También hay algunas respuestas de este tipo en lo que se refiere a la calidad del aprendizaje y de la docencia en la institución de acogida, y los que consideran injusta y subjetiva la conversión aplicada por su institución de origen a las notas obtenidas en su institución de acogida.

Además, en este curso académico del 2015-16, 3 estudiantes cumplimentaron el cuestionario sobre el programa de movilidad ERASMUS-prácticas. Llama la atención la alta tasa de satisfacción de esta actividad, puesto que ninguno de ellos puso valoraciones negativas o de insatisfacción ni con el tipo de prácticas, la tutorización, el mentor, el alojamiento, etc.

2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**
- Estabilización, en valores relativamente altos, de las Tasas de Rendimiento, Éxito y Evaluación. Los valores de estos indicadores son similares o ligeramente inferiores a los del Centro, y algo menores que los de la rama de Ingeniería y Arquitectura (la mayor diferencia, de 5 puntos porcentuales, se da en la Tasa de Éxito).
- Tasa de Eficiencia alta (84,4%), similar a la del Centro y 1,3 puntos porcentuales inferior a la de la rama de Ingeniería y Arquitectura. Además, es muy superior al objetivo fijado en la memoria de verificación.
- Ligero aumento de la participación en la EGE en red, y también del grado de satisfacción de estudiantes y profesores.



- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Aun cuando sea un dato no confirmado, por no disponer de información definitiva sobre el número total de movilidades (véase el punto 4, acción de mejora 2 (2013-14)), la tasa de respuesta a la encuesta de movilidad es muy alta, cercana al 100%.

A la pregunta “En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus+?”, todas las respuestas excepto una han sido del tipo “Muy satisfecho/a” o “Bastante satisfecho/a” en el programa ERASMUS-estudios. A esta misma pregunta, en el programa ERASMUS-prácticas, todas las respuestas fueron del tipo “Bastante satisfecho/a”.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Los resultados de empleo actual reflejan que la mayoría de las personas encuestadas se encuentra trabajando en la actualidad (53,3% de los encuestados). Este dato es positivo cuando se compara con el valor del indicador en los cursos anteriores. Además, de los 21 egresados que no están actualmente trabajando, el 76 % indica como causa de inactividad laboral el estar cursando estudios a tiempo completo.

Las ocupaciones desarrolladas actualmente por los egresados están muy repartidas entre tareas que les son propias: temas de investigación, responsables de mantenimiento, ingenieros de cálculo, departamentos de diseño, etc.

De las personas encuestadas, la mayoría (65,9%) estudiaría de nuevo el mismo Grado

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La participación de estudiantes y profesorado en la Encuesta General de Enseñanza se ha incrementado respecto al curso anterior.

El Grado de satisfacción de los estudiantes con el título se mantiene en los valores del curso pasado, y el grado de satisfacción del profesorado aumenta en 0,4 puntos.

Desde el Centro, y en lo que respecta a la atención a sugerencias y reclamaciones, en abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk (<http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk>), redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada. Tras un periodo inicial de prueba, el punto de información se encuentra ya plenamente operativo. Desde su implantación hasta la fecha de finalización del curso 2015-16 (31 de agosto de 2016), se tramitaron las siguientes consultas en el ámbito general de la EPI: Anulación, ampliación de matrícula (1), Convocatorias (7), Felicitación; sugerencia o queja (6), Matrícula (69), Movilidad nacional e internacional (2), Reconocimiento de créditos (6), Régimen de permanencia (6), Trabajo o Proyecto fin de estudios TFG/TFM/PFC (16), Traslado de expediente (8), Otras (21), que incluyen, por ejemplo, cuestiones relacionadas con la reserva de espacios o la comunicación de incidencias con los medios informáticos de las aulas u otras infraestructuras.

Las reclamaciones que tienen establecido un protocolo formal de actuación se gestionan a través de las comisiones correspondientes (Comisión de Docencia, Comisión Técnica de Reconocimiento de Créditos, etc.).



3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**
- La Tasa de Graduación sigue siendo inferior al objetivo especificado en la memoria de verificación.
- Tasa de Abandono alta, muy superior al objetivo especificado en la memoria de verificación. Además, no parece que presente una tendencia a la baja. El objetivo de TA impuesto en la Memoria de Verificación del grado no es alcanzable porque la definición actual del indicador no coincide con la definición usada en la memoria.
- Aunque ha experimentado un pequeño aumento con respecto al curso anterior, la participación en la Encuesta General de Enseñanza sigue siendo baja.
- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas/Prácticas en Empresa. Las encuestas que los estudiantes y los tutores de las empresas deben cumplimentar una vez finalizadas las prácticas, se entregan actualmente a través de OneDrive en diversos formatos: PDF, DOC, JPG. Por tanto, para poder extraer estadísticas de las valoraciones, es necesario pasar manualmente esa información a formato XLS o similar. El número de estudiantes de la EPI que cursaron las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa durante el curso 2015-2016 fue de 158. La gestión manual de las 316 encuestas correspondientes supone demasiado trabajo para poder realizarlo con los medios y el personal disponibles.

En Julio de 2016, se solicitó al Vicerrectorado de Estudiantes la revisión de la aplicación Geservemp de gestión de Prácticas en Empresa para incorporar funcionalidades esenciales para la mejora de la gestión, el seguimiento y la documentación de las prácticas. Entre estas funcionalidades, se solicitó la realización y archivo de las encuestas de forma que permitiese el posterior análisis estadístico. La disponibilidad de la aplicación no será posible para el curso 2016-2017, por lo que la Dirección de la EPI está diseñando un procedimiento provisional para recoger los datos de las encuestas de forma que las estadísticas puedan estar disponibles para los Informes de Seguimiento de Títulos del curso 2016-2017.

Sigue sin proporcionarse, junto con la encuesta, el dato sobre el número total de estudiantes que participaron en el programa de movilidad (véase el punto 6, acción de mejora 2 (2013-14)).

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La tasa de respuesta a la encuesta no supera el 50%.

El 83,3% de las personas encuestadas que trabajan en la actualidad tiene un trabajo de tipo temporal.

La valoración general media de los estudiantes ha disminuido respecto al curso anterior y es la más baja de la serie histórica. También ha disminuido la relación de egresados



que estudiarían el mismo grado si tuvieran que empezar de nuevo (65,9% de los encuestados frente al 79% en 2014-15).

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La participación de estudiantes y profesores en la Encuesta General de Enseñanza sigue siendo baja, inferior al 30%.

No existen resultados de encuestas de satisfacción al Personal Docente e Investigador (PDI), más allá de los aspectos meramente docentes, que se recogen en la EGE.

No existen resultados encuestas de satisfacción al Personal de Administración y Servicios (PAS).



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (INFORME DE SEGUIMIENTO)	RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p>Desde el Centro, para fomentar la participación se envían correos informativos y recordatorios a profesores y estudiantes (al menos uno cuando se abre el plazo, otro hacia la mitad del plazo y otro hacia el final), difundándose también a través del Boletín EPI para docentes y estudiantes.</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	<p>"Grado en Ingeniería Mecánica. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	<p>"Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
4 (2014-15)	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
5 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>



6 (2014-15)	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia". NO REALIZADA
7 (2014-15)	Potenciar la difusión del informe de Seguimiento del Título mediante su envío por correo electrónico a profesores y estudiantes y su difusión a través del Boletín EPI.	El informe de seguimiento se publicó en la web de la EPI (29/06/2017). Se informó de esta publicación a profesores y estudiantes a través del Boletín EPI (04/07/2016) y de correos electrónicos (05/07/2016). REALIZADA
1 (2013-14)	Modificar el proceso de realización de la Encuesta General de Enseñanza.	La EPI ha modificado, en la medida de sus posibilidades, el proceso de realización de la EGE según la propuesta efectuada en el informe de seguimiento 2013-14, consiguiendo en 2014-15 aumentar notablemente la tasa de respuesta. No obstante, sigue considerándose baja (< 23%). En consecuencia, se procede a dar traslado a la Dirección de Área de Calidad (véase informe de seguimiento 2014-15) para que se aborde una modificación desde la institución. Esta acción pasa a integrarse en la acción 1 (2014-15). Se considera pues CERRADA
2 (2013-14)	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	Los datos sobre el número de estudiantes ERASMUS en cada Grado son proporcionados por el Subdirector de Internacionalización de la EPI. Son, no obstante, números provisionales. Los números definitivos no se están proporcionando junto con los resultados de la encuesta. NO REALIZADA Las tasas de respuesta a la encuesta, aunque provisionales por el motivo anteriormente expuesto, se han incrementado. Es necesario tener los datos definitivos para confirmar esta tendencia. EN EJECUCIÓN
3 (2013-14)	Implantación de las encuestas de satisfacción de Estudiantes, PDI y PAS.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 7 (2014-15) Se considera pues CERRADA
1 (2012-13)	Realizar una convocatoria de reunión, desde la Dirección de la EPI Gijón, a todos los estudiantes, para informar sobre la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo.	Ya no procede, puesto que durante este periodo los estudiantes ya han sido informados a través de diferentes cauces. Se considera CERRADA
2 (2012-13)	Estudiar el perfil del grupo de alumnos que abandonan (requiere disponer de los datos, por supuesto anónimos, de dicho grupo en cada Grado), para tratar de deducir las causas del abandono.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 6 (2014-15). Se considera pues CERRADA



3 (2012-13)	Completar el informe ERASMUS con las estadísticas generales de participación en el programa ERASMUS de la Universidad de Oviedo.	<p>Desde el curso académico 2014/2015, la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa ERASMUS de estudios y prácticas en el extranjero es gestionada directamente, a nivel nacional, por el Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) a través de una aplicación informática denominada Mobility Tool. El informe final de estudiantes ERASMUS viene elaborado también desde dicha aplicación y no se corresponde con el formato de registro establecido en el SGIC de la Universidad de Oviedo (informe final del estudiante ERASMUS e informe final del estudiante para prácticas en empresa, R-SGIC-UO-24.</p> <p style="text-align: right;">Se considera pues CERRADA</p>
4 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	<p>Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.</p>



5. Recomendaciones y acciones de mejora de informes de ANECA

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
Las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias se derivan de un acuerdo formal entre la Universidad y la Comunidad Autónoma correspondiente, información que sería conveniente incluir en las memorias de verificación y modificación de títulos (informe de modificación 2015).		No realizada.
Se recomienda explicitar la ponderación que tiene cada actividad de evaluación dentro del sistema de evaluación de cada módulo o materia (informe de verificación 2009).		La ponderación relativa de cada sistema de evaluación está recogida en la página 65 de la memoria de verificación del Grado.
Sería recomendable aportar más información sobre el porcentaje de tiempo de utilización de laboratorios por parte de esta titulación (informe de verificación 2009).		No se ha encontrado esta información en la memoria de verificación.
No se proporciona información sobre las tres menciones que tiene el grado: Diseño y fabricación, construcción e Instalaciones. Esta información de indicarse y aclarar qué diferencia, en el perfil de egreso, proporciona cada una de ellas, de cara a una adecuada orientación del estudiante.		No se trata de menciones ya que no se alcanza el número mínimo de créditos necesario para denominarse como tal. La mejora se puede considerar CERRADA
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.		Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN
Las menciones en el plan de estudios de 30 ECTS tendrían que aumentar el número de créditos para alcanzar la intensificación de los contenidos que las permitiera considerar como mención para aparecer en el título de un graduado.		No se trata de menciones ya que, como bien se comenta, no se alcanza el número mínimo de créditos necesario para denominarse como tal. No es la intención de la EPI Gijón utilizar esa denominación, se está sustituyendo progresivamente el término por "intensificación" para que no de lugar a equívocos. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN



<p>En algunas asignaturas como “Ciencia de materiales” no aparece la competencia asociada a la misma según la orden CIN 351/2009. Al ser un título con atribuciones profesionales este problema tiene que solventarse.</p>		<p>Las recomendaciones al Profesorado de la Comisión de Calidad de la EPI Gijón, en relación a las guías docentes de las asignaturas, son que mantengan la nomenclatura de las competencias establecidas en la memoria de verificación. La competencia de la orden CIN 351/2009 es “Conocimientos de los fundamentos de ciencia, tecnología y química de materiales. Comprender la relación entre la microestructura, la síntesis o procesado y las propiedades de los materiales” (módulo común a la rama industrial). Se ha comprobado que ya aparece recogida en la guía docente de la asignatura.</p> <p style="text-align: right;">REALIZADA</p>
<p>En algunas asignaturas se refieren como competencias adquiridas algunas competencias que podrían considerarse previas (por ejemplo, competencias de materias básicas en materias comunes a la rama industrial, y competencias de materias básicas y materias comunes a la rama industrial en las materias de tecnologías específicas).</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p>
<p>Se debería simplificar la asignación de competencias específicas a las asignaturas incluyendo exclusivamente aquellas competencias para las que la aportación de la asignatura sea relevante en su adquisición.</p>		<p style="text-align: center;">Las mejoras se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Los resultados de aprendizaje de la asignatura “Ingeniería térmica” así como el temario impartido son demasiado amplios para que los estudiantes los adquieran con una mínima profundidad en el tiempo dedicado a los mismos.</p>		<p>Los resultados de aprendizaje y contenidos se ajustan a lo establecido en la memoria de verificación del Grado. De todas formas, se notifica a los coordinadores de la asignatura esta recomendación para que procedan a la revisión de los resultados de aprendizaje y contenidos.</p> <p style="text-align: center;">La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En algunas asignaturas hay poca información sobre el alcance y contenido de las prácticas previstas, a pesar de que tienen asignadas un número sustancial de créditos.</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p>
<p>No se describe el cómo están relacionadas las pruebas de evaluación con los resultados de aprendizaje que se persiguen, ni se concreta cómo se evalúa la adquisición de competencias generales.</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p>
<p>En general, se indican sistemas de evaluación para la convocatoria ordinaria, extraordinaria y diferenciada para estudiantes a tiempo parcial, en algunas asignaturas no se especifica diferenciación del sistema de evaluación según tipo de convocatoria.</p>		<p style="text-align: center;">Las mejoras se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>



<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos acceso a los materiales didácticos que se utilizan en las diferentes asignaturas para poder valorar si dichos materiales son adecuados para que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizaje de las asignaturas.</p>		<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p>		<p>En abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk, redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada.</p> <p>http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk</p> <p>Además, en las reuniones de la Comisión de Calidad también se recogen y analizan incidencias, reclamaciones y sugerencias que pueden derivar en acciones concretas con el objetivo de contribuir a la mejora del título.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Tampoco resulta fácil encontrar información sobre el profesorado incluido en las guías docentes que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es la adecuada.</p>		<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se habilitó un breve currículum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos la información del profesorado académico en un formato semejante al utilizado en el proceso de verificación especificando entre otras cosas el porcentaje real de dedicación al título de profesorado. Además, se debería incluir exclusivamente el personal académico relacionado con el título.</p>		<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p> <p>NO REALIZADA</p>



<p>No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado.</p>		<p>Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que sí se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web, pero sí se recogen en el informe de seguimiento del título, que es público a través de la página web.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En la página web del título se indica que es un estudio sin límite de plazas, cuando en la memoria de verificación se indica que el límite son 240 (Grado en Ingeniería Mecánica).</p>		<p>En la página web de la Universidad de Oviedo se ha actualizado la información del Grado en Ingeniería Mecánica (https://goo.gl/5cYClS). Para el curso 2017/2018 se ofertan 200 plazas para nuevos alumnos, reservándose 40 para estudiantes que adaptan sus estudios desde las antiguas titulaciones y estudiantes extranjeros.</p> <p>REALIZADA</p>

6. Acciones de mejora

Nº	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas.	Dirección EPI /Vicerrectorado de Estudiantes	2017-2018		Datos de las encuestas automatizados.
<p>Se mantienen las acciones de mejora que continúan abiertas de cursos anteriores.</p>					

ANEXO DE DEFINICIONES

ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.

^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.

^{vi} **Tasa de Graduación:** porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un año más.

^{vii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.

^{viii} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).



^{ix} Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^x Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xi} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).