



**Título: Grado en Ingeniería en Tecnologías y
Servicios de Telecomunicación**

Curso: 2015-2016

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	58,7	59,4	66,2	69,2	63,8	Puesto que en la memoria verificada no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2015-2016 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título (Ingeniería y Arquitectura). Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 63,7 - la Universidad de Oviedo: 74,8
Tasa de Éxito ⁱⁱ	70,1	71,2	76,4	81,4	76,3	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 76,7 - la Universidad de Oviedo: 84,9
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	83,8	83,5	86,7	85,0	83,6	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 83,1 - la Universidad de Oviedo: 88,1
Tasa de Eficiencia ^{iv}			98,8	90,6	87,1	70

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 10/11	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Abandono ^v	26,4	35,7	32,8	10	La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.
Tasa de Graduación ^{vi}	26,1	29,3		40	

Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes con el título ^{vii}	470	1074	630	2885 ⁽¹⁾	2784 ⁽²⁾
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{viii}	6,1	6,4	7,0	7,1	7,0
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^{ix}	6,2	6,4	7,4	7,2	7,2
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^x	6,2	6,2	7,4	7,0	7,1
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xi}	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Bueno



Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta del Profesorado con el título	80	23	45	59 ⁽³⁾	98 ⁽⁴⁾
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xii}	6,9	7,6	7,5	7,9	7,8

(1) Tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas: 30,7%, a preguntas sobre profesorado: 25%

(2) Tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas: 33,1%, a preguntas sobre profesorado: 23,3%

(3) Tasa de respuesta: 24,3%

(4) Tasa de respuesta: 39,7%

Prácticas Externas	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	100%	21	
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,5	4,432	

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	54,5% (6)	64,4% (29)	42,2% (19)
% de inserción laboral de los egresados	16,7% (1)	51,7% (15)	36,8% (7)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,67	7,14	7,74



2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

Para analizar la calidad de la enseñanza, hay que fijarse en varios indicadores:

- **Tasa de rendimiento:** Este parámetro se mantiene dentro de la media de la rama (63,7 %) y mantiene unos valores bastante constantes a lo largo de los diferentes cursos, aunque en el último curso ha bajado ligeramente. Esto se explica por la caída de la tasa de rendimiento en primer curso que ha pasado de un 60 % a un 47 %. Los demás cursos están dentro de la media de los últimos años sin variaciones significativas. Este indicador se mantiene estable a lo largo de los tres primeros cursos y aumenta en torno a un 20 % en cuarto curso. Este aumento hace que la tasa de rendimiento global aumente en torno al 5 %. Sería interesante estudiar en profundidad las causas de esta desviación de tasa de rendimiento ya que no parece que toda la explicación esté limitada al aumento de motivación por parte de los alumnos.
- **Tasa de éxito:** el análisis de este indicador pone más de manifiesto las desigualdades entre las asignaturas de libre elección por parte de los alumnos y las obligatorias. De entre las 30 asignaturas de libre elección, en 22 se tiene una tasa de éxito del 100 %, 5 por encima de 90 %, 2 por encima del 80 % y solamente 1 en la media de la titulación. Estos datos son tan significativos como las asignaturas con tasas de éxito anormalmente bajas y habría que hacer un estudio en profundidad para analizar los motivos de esta desviación tan grande con respecto a la media de tasa de éxito de la titulación.
- **Grado de satisfacción de los estudiantes:** Un indicador significativo es cómo perciben los alumnos la enseñanza que se les ofrece tanto los que están todavía cursando el grado como los egresados. En este sentido, los estudiantes presentan un grado de satisfacción con el título de 7,0 puntos, valor que aumenta en los egresados a 7,71 puntos. Esta última valoración resulta especialmente significativa puesto que los alumnos egresados son capaces de ver los estudios con una mejor perspectiva al haber terminado ya. A esto se suma que la mayoría de los egresados están trabajando y pueden analizar si los conocimientos adquiridos a lo largo de los estudios les han sido útiles en su vida laboral.

Dentro del grado de satisfacción de los estudiantes, destaca la satisfacción con el profesorado, lo que da idea de la calidad y adecuación que presenta para impartir las asignaturas del grado.

- **Grado de satisfacción de los profesores:** Los profesores a través de la encuesta general de enseñanza, manifiesta una alta satisfacción con el título (7,8 puntos.). La percepción de los profesores ha ido mejorando con el tiempo.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa.

Por lo que respecta a los programas de movilidad, según información facilitada por el Subdirector de Internacionalización del Centro, el número de estudiantes ERASMUS en 2015-16 habría sido de 18. No obstante, se trata de un dato provisional correspondiente a la asignación inicial de plazas, que podría haber variado posteriormente como consecuencia de cambios en las asignaciones. De hecho, 19 estudiantes han cumplimentado los cuestionarios sobre los programas de movilidad (ERASMUS). No



obstante, aun cuando se desconoce la tasa de respuesta por no disponer de información definitiva sobre el número total de movilizaciones (véase el punto 4, acción de mejora 2 (2013-14)), comparando con los datos de cursos anteriores (véase informe de seguimiento del título 2014-15), este número de respuestas es un indicativo claro de mayor participación de los estudiantes del grado en los programas de movilidad y en la cumplimentación del cuestionario. Además, ha habido 4 respuestas al cuestionario de movilidad ERASMUS-prácticas.

Entre los aspectos mejor valorados por los estudiantes del programa ERASMUS-estudios se encuentran:

- La calidad de los cursos en la institución de acogida y el apoyo recibido en el proceso de aprendizaje.
- Los servicios e instalaciones para estudiantes en la institución de acogida, especialmente el acceso a internet.

A la pregunta “En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus+?”, todas las respuestas excepto una han sido del tipo “Muy satisfecho/a” o “Bastante satisfecho/a”.

En relación con el programa ERASMUS-prácticas, en el curso 2014-15 no existían resultados desagregados por titulaciones, sino solamente para el global de la Universidad de Oviedo. Este aspecto se ha subsanado en el curso 2015-16, proporcionándose los resultados de las encuestas por titulación. De las respuestas de los estudiantes cabe destacar que todos están satisfechos con su grado de integración en la empresa/institución de acogida y, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus+.

• **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Si bien los resultados de empleo actual reflejan que solamente el 36,8% de las personas encuestadas se encuentra trabajando en la actualidad, debe reseñarse que del resto de encuestados hay 8 (el 72,7% de las personas que no están trabajando actualmente) que señalan estar estudiando a tiempo completo y otra persona está preparando oposiciones.

El 63,2% de las personas encuestadas estudiaría de nuevo el mismo Grado y la valoración global que hacen los egresados de la formación recibida es, en promedio de 7,74 puntos (en una escala de 0 a 10). Esta valoración es superior a la obtenida en cursos anteriores.

• **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Analizando los resultados del informe del estudio de rendimiento académico, se puede apreciar cómo tanto los alumnos como los profesores tienen un grado de satisfacción bastante por encima de la media (7,1 puntos y 7,8 puntos, respectivamente). La participación de ambos colectivos en la Encuesta General de Enseñanza ha aumentado respecto al curso 2014-15.

Por lo que respecta a la atención a sugerencias y reclamaciones, en abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk



(<http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk>), redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada. Tras un periodo inicial de prueba, el punto de información se encuentra ya plenamente operativo. Desde su implantación hasta la fecha de finalización del curso 2015-16 (31 de agosto de 2016), se tramitaron las siguientes consultas en el ámbito general de la EPI: Anulación, ampliación de matrícula (1), Convocatorias (7), Felicitación; sugerencia o queja (6), Matrícula (69), Movilidad nacional e internacional (2), Reconocimiento de créditos (6), Régimen de permanencia (6), Trabajo o Proyecto fin de estudios TFG/TFM/PFC (16), Traslado de expediente (8), Otras (21), que incluyen, por ejemplo, cuestiones relacionadas con la reserva de espacios o la comunicación de incidencias con los medios informáticos de las aulas u otras infraestructuras.

Las reclamaciones que tienen establecido un protocolo formal de actuación se gestionan a través de las comisiones correspondientes (Comisión de Docencia, Comisión Técnica de Reconocimiento de Créditos, etc.).

3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

No existe ningún programa que se encargue de la evaluación de la calidad de la enseñanza. En la actualidad, esto se realiza a través de los datos que se pueden obtener a través de la encuesta general de enseñanza. En general la participación de los estudiantes y de los profesores en la encuesta es baja (33,1 % de los estudiantes y 39,7 % de los profesores). Debido a esta baja participación, en la mayoría de los casos la encuesta no proporcionará resultados suficientemente significativos. Esto puede llevar a que estos datos den una visión demasiado sesgada de la calidad de la enseñanza haciendo imposible una evaluación objetiva. Por lo tanto, las conclusiones de la calidad de la enseñanza por este tipo de métodos, tan poco participativos, no deberían suponer un punto de partida para la evaluación ni la mejora de la calidad. Para conseguir esto de una manera efectiva, habría que implantar métodos más objetivos y con una metodología más adecuada.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa. Las encuestas que los estudiantes y los tutores de las empresas deben cumplimentar una vez finalizadas las prácticas, se entregan actualmente a través de OneDrive en diversos formatos: PDF, DOC, JPG. Por tanto, para poder extraer estadísticas de las valoraciones, es necesario pasar manualmente esa información a formato XLS o similar. El número de estudiantes de la EPI que cursaron las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa durante el curso 2015-2016 fue de 158. La gestión manual de las 316 encuestas correspondientes supone demasiado trabajo para poder realizarlo con los medios y el personal disponibles.

En Julio de 2016, se solicitó al Vicerrectorado de Estudiantes la revisión de la aplicación *Geservemp* de gestión de Prácticas en Empresa para incorporar funcionalidades esenciales para la mejora de la gestión, el seguimiento y la documentación de las prácticas. Entre estas funcionalidades, se solicitó la realización y archivo de las encuestas de forma que permitiese el posterior análisis estadístico. La disponibilidad de



la aplicación no será posible para el curso 2016-2017, por lo que la Dirección de la EPI está diseñando un procedimiento provisional para recoger los datos de las encuestas de forma que las estadísticas puedan estar disponibles para los Informes de Seguimiento de Títulos del curso 2016-2017. Por lo que respecta a los programas de movilidad, no se ha proporcionado información sobre el número total de estudiantes que han participado en el programa ERASMUS (véase el punto 4, acción de mejora 2 (2013-14)). De las respuestas de los estudiantes se desprende que entre los aspectos que han generado cierta insatisfacción se encuentran cuestiones relacionadas con el alojamiento y con ciertos servicios e instalaciones en la institución de acogida (acceso a ordenadores, espacios de estudio, laboratorios). Llama la atención el hecho de que la respuesta mayoritaria a cuestiones relacionadas con seguros y visados no sea "No procede", pues éstos no son necesarios para movilidades de estudio en Europa.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La tasa de respuesta a la encuesta de egresados no supera el 50%.

El rango salarial más habitual percibido por los egresados que están en situación de empleo es de menos de 9000 €. Además, la mayoría no se muestran satisfechos con el trabajo que desempeñan actualmente ni con su salario actual. Por otro lado, la ocupación desarrollada por los egresados no es, en algunos casos, específica de su ámbito de estudio, y éste pudiera ser el motivo por el que señalan que el grado de adecuación a su trabajo de los conocimientos o habilidades adquiridas está mayoritariamente entre poco y bastante.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En este punto sucede lo mismo que los puntos anteriores. La respuesta a las encuestas que se hacen para estudiar el grado de satisfacción de los colectivos implicados es baja. Habría que analizar por qué se producen estos problemas (se consideran encuestas no adecuadas, falta de tiempo, falta de ganas...) y articular los mecanismos necesarios para el grado de participación aumente, ya sea vía reglamentación o ya sea implantando un plan de encuestas como el implantado y retirado hace unos años.



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p>Desde el Centro, para fomentar la participación se envían correos informativos y recordatorios a profesores y estudiantes (al menos uno cuando se abre el plazo, otro hacia la mitad del plazo y otro hacia el final), difundándose también a través del Boletín EPI para docentes y estudiantes.</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
2 (2014-15)	Coordinación docente.	<p>Se creó un grupo de trabajo para la definición de un procedimiento Coordinación Docente para los Grados de la EPI, que mantuvo diversas reuniones entre el 04/12/2015 y el 11/05/2016.</p> <p>El Procedimiento de Coordinación Docente fue aprobado por la Comisión de Docencia del Centro (26/05/2016), la Comisión de Gobierno (28/06/2016) y la Junta de Escuela (28/06/2016).</p> <p>Se creó la Comisión de Coordinación del Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación (16/06/2016).</p> <p>Se ha puesto en marcha el procedimiento de coordinación docente (coordinación de actividades y de contenidos).</p> <p>La Comisión de Coordinación ha mantenido diferentes reuniones y se han realizado sesiones informativas para el profesorado.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
3 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	<p>"Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
4 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	<p>"Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
5 (2014-15)	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia". NO REALIZADA
6 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia". NO REALIZADA
7 (2014-15)	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia". NO REALIZADA
8 (2014-15)	Potenciar la difusión del informe de Seguimiento del Título mediante su envío por correo electrónico a profesores y estudiantes y su difusión a través del Boletín EPI.	El informe de seguimiento se publicó en la web de la EPI (29/06/2017). Se informó de esta publicación a profesores y estudiantes a través del Boletín EPI (04/07/2016) y de correos electrónicos (05/07/2016). REALIZADA
1 (2013-14)	Modificar el proceso de realización de la Encuesta General de Enseñanza.	La EPI ha modificado, en la medida de sus posibilidades, el proceso de realización de la EGE según la propuesta efectuada en el informe de seguimiento 2013-14, consiguiendo en 2014-15 aumentar notablemente la tasa de respuesta. No obstante, sigue considerándose baja (< 23%). En consecuencia, se procede a dar traslado a la Dirección de Área de Calidad (véase informe de seguimiento 2014-15) para que se aborde una modificación desde la institución. Esta acción pasa a integrarse en la acción 1 (2014-15). Se considera pues CERRADA



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
2 (2013-14)	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	Los datos sobre el número de estudiantes ERASMUS en cada Grado son proporcionados por el Subdirector de Internacionalización de la EPI. Son, no obstante, números provisionales. Los números definitivos no se están proporcionando junto con los resultados de la encuesta. NO REALIZADA Las tasas de respuesta a la encuesta, aunque provisionales por el motivo anteriormente expuesto, se han incrementado. Es necesario tener los datos definitivos para confirmar esta tendencia. EN EJECUCIÓN
3 (2013-14)	Implantación de las encuestas de satisfacción de Estudiantes, PDI y PAS.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 7 (2014-15) Se considera pues CERRADA
1 (2012-13)	Realizar una convocatoria de reunión, desde la Dirección de la EPI Gijón, a todos los estudiantes, para informar sobre la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo.	Ya no procede, puesto que durante este periodo los estudiantes ya han sido informados a través de diferentes cauces. Se considera CERRADA
2 (2012-13)	Estudiar el perfil del grupo de alumnos que abandonan (requiere disponer de los datos, por supuesto anónimos, de dicho grupo en cada Grado), para tratar de deducir las causas del abandono.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 6 (2014-15). Se considera pues CERRADA
3 (2012-13)	Completar el informe ERASMUS con las estadísticas generales de participación en el programa ERASMUS de la Universidad de Oviedo.	Desde el curso académico 2014/2015, la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa ERASMUS de estudios y prácticas en el extranjero es gestionada directamente, a nivel nacional, por el Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) a través de una aplicación informática denominada <i>Mobility Tool</i> . El informe final de estudiantes ERASMUS viene elaborado también desde dicha aplicación y no se corresponde con el formato de registro establecido en el SGIC de la Universidad de Oviedo (informe final del estudiante ERASMUS e informe final del estudiante para prácticas en empresa, R-SGIC-UO-24). Se considera pues CERRADA
4 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.



Nota: Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2014-15 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en informes de seguimiento anteriores.

5. Recomendaciones y acciones de mejora de informes de ANECA

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
De cara a que la información de todos los títulos sea uniforme, las competencias específicas que no son adquiridas por todos los estudiantes (competencias de mención) no pueden incluirse en el criterio 3. Se deberían incluir en el campo "observaciones" de la materia/asignatura correspondiente y relacionarse en el pdf del criterio 5 (apartado Descripción del plan de Estudios) asociando en la relación cada competencia a las materias en las que se adquiere (informe de modificación 2015).		No realizada.
Las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias se derivan de un acuerdo formal entre la Universidad y la Comunidad Autónoma correspondiente, información que sería conveniente incluir en las memorias de verificación y modificación de títulos (informe de modificación 2015).		No realizada.
Con objeto de mejorar la organización de la memoria sería necesario incluir el apartado 4.5 de la memoria detrás del apartado 4.4. (informe de modificación 2012).		REALIZADA
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.		Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN
Se referencian competencias generales y básicas que no coinciden con las asignadas a las materias en el Plan de estudios verificado (en algunos casos, ni siquiera coinciden con las del título) incluso se hace referencia a competencias transversales no existentes en la memoria verificada.		Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN



<p>En bastantes guías hay errores de formato que dificultan su lectura, especialmente en los cuadros horarios que se salen completamente del margen, pero en algunos casos también se encuentran textos sin ajustes de línea. Y, en la mayoría de estos casos, las guías de años anteriores presentan los mismos errores de formato.</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p>No obstante, los problemas mencionados de formato están más relacionados con la aplicación informática en la que los profesores deben cargar la guía docente y a incompatibilidades entre el editor de texto que ellos utilizan y la mencionada aplicación.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En la mayoría de las guías, la información sobre actividades formativas se limita a indicar números de horas (y porcentajes) sin dar ninguna explicación del tipo de prácticas que se van a realizar (aula, laboratorio, ordenador,...).</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En algunas guías docentes se observan defectos en la distribución de actividades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En algunos casos se indica que se dedicarán 2 de las 150 horas a trabajo en grupo. Con esta dedicación tan baja no se contribuye a la competencia CG09 (trabajar en un grupo). - En algunas guías docentes (ej. "Dispositivos Electrónicos y Fotónicos") no se incluye el reparto en horas y porcentajes, y en el breve texto descriptivo de las actividades no se informa de que se vaya a realizar ninguna actividad práctica. - El porcentaje de las diferentes actividades formativas, en algunas asignaturas, se calcula de diferente manera al resto. - En alguna guía el cuadro de actividades formativas está incompleto. 		
<p>En la mayoría de las guías sólo se indica que se evaluarán los conocimientos teóricos y prácticos (de aula y de laboratorio) y, en bastantes de ellas, también la realización de ciertas actividades (como asistencia a clase, participación activa individual o en grupo, etc.) pero, en muy pocos casos, se relacionan las pruebas de evaluación con los resultados de aprendizaje, ni con su carácter teórico o práctico.</p>		



<p>No se concreta tampoco cómo se evalúa la adquisición de competencias generales en la mayoría de las asignaturas.</p>		
<p>En todas las guías docentes se incluye, al menos, un conjunto de referencias bibliográficas. En unos pocos casos, llevan enlazadas direcciones URL que facilitan su búsqueda y acceso (Ej. "Propagación y Radiación"). En un gran número de guías docentes, los únicos materiales didácticos especificados son referencias bibliográficas sin direcciones URL asociadas.</p>		
<p>En bastantes casos se indica, de forma muy genérica, que durante el curso se facilitará más información, o presentaciones, o colecciones de problemas pero, ni en la información general sobre el plan de estudios, ni en ninguna de las guías docentes se indica cómo se podrá acceder a estos materiales durante el curso.</p>		<p>Por lo general, los alumnos tienen toda la documentación disponible en el Campus Virtual. Como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>No se ha podido acceder al campus virtual, por lo que no se puede valorar si el resto de los recursos didácticos que se mencionan están o no.</p>		<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p> <p>La mejora se pueden considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Se recomienda que todos los documentos "oficiales" relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p>		<p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>



<p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p>		<p>En abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk, redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada.</p> <p>http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk</p> <p>Además, en las reuniones de la Comisión de Calidad también se recogen y analizan incidencias, reclamaciones y sugerencias que pueden derivar en acciones concretas con el objetivo de contribuir a la mejora del título</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En la memoria del título se da una relación del perfil docente e investigador del profesorado de los diferentes departamentos con docencia en el Grado de Tecnologías y Servicios de Telecomunicación. Dentro de cada departamento se facilita la información del profesorado clasificada por áreas de conocimiento. En dicha relación de profesorado, no se indica el porcentaje de dedicación concreta al título, con lo cual no es posible comparar de forma cuantitativa el personal docente comprometido en la memoria, de forma explícita para el título, con el dedicado realmente, facilitado en el fichero pdf adjunto en el programa MONITOR.</p>		<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p> <p>Por otro lado, a partir del curso 2017-18 dichas asignaturas dejarán de tener docencia compartida con otros títulos y será factible tener información del personal docente dedicado exclusivamente del título.</p> <p>La mejora se puede considerar NO REALIZADA</p>
<p>No es fácil encontrar información sobre el profesorado listado en cada asignatura que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es adecuada para impartirla o coordinarla.</p>		<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se ha habilitado un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</p>



<p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. La única información a la que se accede desde el enlace facilitado es una descripción general formada por un conjunto de planos de diferentes partes del campus en las que aparecen ubicados laboratorios, aulas, despachos,... pero con la única información de su situación y su nombre. No se ha encontrado en el sitio web de la universidad ninguna otra página en la que se detallen los recursos materiales disponibles para esta titulación.</p>		<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado. Se proporciona un listado de prácticas que no permite valorar si se han actualizado o siguen vigentes los convenios, ni tampoco hay un listado de participación de estudiantes del título en prácticas. Además se incluyen convenios de prácticas no relacionadas con la titulación.</p>		<p>Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que sí se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web, pero sí se recogen en el informe de seguimiento del título, que es público a través de la página web.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>

6. Acciones de mejora

Nº	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	Fomentar la participación en las encuestas de los actores implicados en la titulación.	Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa			Mejora en la participación de las encuestas
2	Implementar planes de evaluación objetiva de la enseñanza.	Dirección de la EPI y Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa			Evaluación de las diferentes enseñanzas.
3	Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas.	Dirección EPI /Vicerrectorado de Estudiantes	2017-2018		Datos de las encuestas automatizados.
<p>Se mantienen las acciones de mejora que continúan abiertas de cursos anteriores.</p>					



ANEXO DE DEFINICIONES

- ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- ^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- ^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.
- ^{vi} **Tasa de Graduación:** porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un año más.
- ^{vii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- ^{viii} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{ix} Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^x Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xi} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).