



**Título: Grado en Ingeniería Electrónica
Industrial y Automática**

Curso: 2015-2016

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	54,8	60,8	59,8	57,5	57,7	Puesto que en la memoria verificada no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2015-2016 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título (Ingeniería y Arquitectura). Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 63,7 - la Universidad de Oviedo: 74,8
Tasa de Éxito ⁱⁱ	66,1	71,9	71,3	70,7	72,4	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 76,7 - la Universidad de Oviedo: 84,9
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	82,9	84,6	83,8	81,4	79,7	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 83,1 - la Universidad de Oviedo: 88,1
Tasa de Eficiencia ^{iv}			98,1	92,5	85,1	45

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 10/11	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Abandono ^v	51,9	41,5	51,7	20	La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.
Tasa de Graduación ^{vi}	18,9	28,9		25	

Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes con el título ^{vii}	552	587	129	1127 ⁽¹⁾	1817 ⁽²⁾
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{viii}	5,8	6,8	7,1	6,8	6,9
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^{ix}	6,0	6,7	7,6	7,2	7,1
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^x	5,7	6,5	7,4	6,9	7,0
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xi}	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta del Profesorado con el título	156	27	62	83 ⁽³⁾	98 ⁽⁴⁾



Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xii}	7,1	7,2	7,4	7,0	7,3
--	-----	-----	-----	-----	-----

(1) Tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas: 17,6%, a preguntas sobre profesorado: 11,4%

(2) Tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas: 24,5%, a preguntas sobre profesorado: 16,2%

(3) Tasa de respuesta: 22,8%

(4) Tasa de respuesta: 30,3%

Prácticas Externas	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	100%	16	
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,5	4,55	

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	54,5% (6)	51,7% (15)	40% (12)
% de inserción laboral de los egresados (dato relativo al número de encuestados)	0	40% (6)	50% (6)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,1	7,53	7,45



2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

- La Tasa de Rendimiento (TR) del título, con tendencia decreciente desde 2012-13, se mantiene en 2015-16 en el valor del curso anterior.
- La Tasa de Éxito (TE_x) aumenta ligeramente en 2015-16, alcanzando el valor máximo de la serie histórica (74,4%), a costa de la disminución de la Tasa de Evaluación (TE_v), que alcanza su valor mínimo (79,7%). Ello indica que se presentan menos estudiantes a las pruebas de evaluación pero, de los que se presentan, aprueban más.
- En general, se observa una estabilización de los valores de los indicadores TR, TE_x y TE_v, que llevaban una tendencia decreciente en los últimos cursos, tras haber alcanzado su valor máximo en 2012-13. Cuando se hace el análisis por cursos, en primero y segundo se observa también esa misma tendencia hacia la estabilización; en tercero, tras el fuerte descenso experimentado por todos los indicadores en 2014-15, se produce ahora un repunte hacia valores similares (aunque algo inferiores) a los de 2012-13 y 2013-14; en cuarto curso la tendencia es decreciente, aunque los valores de los indicadores se mantienen altos. Así, por ejemplo, la TR de 4º curso en 2015-16 es del 85,3%, 10 puntos por debajo de la del curso 2013-14. Esto es coherente con los valores de otros indicadores, como la duración media de los estudios, que fue de 4 años en 2013-14 (1ª promoción de egresados) y es, en 2015-16 (3ª promoción de egresados), de 5,2 años.
- La Tasa de Eficiencia (TE_f) es alta (85,1%), superando ampliamente los objetivos de la memoria de verificación (45%).
- La Tasa de Graduación (TG) para la cohorte de nuevo ingreso 2011-12 (28,9%) ha aumentado en 10 puntos respecto a la de la cohorte anterior (2010-11), y está por encima del objetivo fijado en la memoria de verificación del título (25%).
- Grado de satisfacción: De acuerdo con la EGE, los estudiantes manifiestan un grado de satisfacción con el título de 6,9 puntos, y un grado de satisfacción con el profesorado de 7,1 puntos. La satisfacción de los profesores es de 7,3 puntos. Esta valoración es similar a la de curso 2014-15.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa.

Por lo que respecta a los programas de movilidad, según información facilitada por el Subdirector de Internacionalización del Centro, el número de estudiantes ERASMUS del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática habría sido de 19 en el curso 2015-16. Ello supondría una tasa de respuesta a la encuesta casi del 100%, pues 18 estudiantes han cumplimentado los cuestionarios sobre el programa de movilidad ERASMUS-estudios. Sin embargo, el dato proporcionado desde el Centro se trata de un dato provisional correspondiente a la asignación inicial de plazas, que podría haber variado posteriormente como consecuencia de cambios en las asignaciones. No obstante, aun cuando no se tenga el valor definitivo de la tasa de respuesta, no cabe esperar una variación significativa respecto de este valor provisional, por lo que se trata de un dato altamente satisfactorio, que muestra una participación casi total de los



estudiantes en la cumplimentación del cuestionario. Además, ha habido 2 respuestas al cuestionario de movilidad ERASMUS-prácticas.

Entre los aspectos mejor valorados por los estudiantes del programa ERASMUS-estudios se encuentran:

- La calidad del aprendizaje y la docencia que recibió en la institución de acogida, valorando tanto la calidad de los cursos como la calidad de los métodos de enseñanza y el apoyo recibido en el proceso de aprendizaje.
- El apoyo ofrecido en la institución de acogida por organizaciones/iniciativas estudiantiles.
- Los servicios e instalaciones para estudiantes en la institución de acogida, especialmente el acceso a internet.

A la pregunta “En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus+?”, todas las respuestas excepto una han sido del tipo “Muy satisfecho/a” o “Bastante satisfecho/a”.

En relación con el programa ERASMUS-prácticas, en el curso 2014-15 no existían resultados desagregados por titulaciones, sino solamente para el global de la Universidad de Oviedo. Este aspecto se ha subsanado en el curso 2015-16, proporcionándose los resultados de las encuestas por titulación. De las respuestas de los estudiantes cabe destacar que los dos están muy satisfechos con el seguimiento que se les hizo durante las prácticas y, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus+.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Los resultados de empleo actual reflejan que el 50% de las personas encuestadas se encuentra trabajando en la actualidad, aunque debe tenerse en cuenta que, de las 6 personas restantes, 5 manifiestan que el motivo de su inactividad laboral es el estar cursando estudios a tiempo completo. Todas las personas en situación de empleo se muestran muy satisfechas o bastante satisfechas con el trabajo que desempeñan actualmente, repartiéndose al 50% entre ambas opciones, y el 83% opinan que el grado de adecuación de los conocimientos y habilidades adquiridas es mucho o bastante.

De las personas encuestadas, la mayoría (82%) estudiaría de nuevo el mismo Grado. La valoración global que hacen los encuestados de la formación recibida es, en promedio, de 7,45 puntos (en una escala de 0 a 10), con puntuaciones que oscilan entre 7 y 9 puntos. Esta valoración es similar a las obtenidas en cursos anteriores.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Tanto los alumnos como los profesores tienen un grado de satisfacción con el título positivo (6,9 puntos y 7,3 puntos, respectivamente). La participación de ambos colectivos en la Encuesta General de Enseñanza ha aumentado en aproximadamente 7 puntos porcentuales respecto al curso 2014-15.

Por lo que respecta a la atención a sugerencias y reclamaciones, en abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk (<http://www.epiqijon.uniovi.es/helpdesk>), redirigiéndose las consultas, dependiendo de



su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada. Tras un periodo inicial de prueba, el punto de información se encuentra ya plenamente operativo. Desde su implantación hasta la fecha de finalización del curso 2015-16 (31 de agosto de 2016), se tramitaron las siguientes consultas en el ámbito general de la EPI: Anulación, ampliación de matrícula (1), Convocatorias (7), Felicitación; sugerencia o queja (6), Matrícula (69), Movilidad nacional e internacional (2), Reconocimiento de créditos (6), Régimen de permanencia (6), Trabajo o Proyecto fin de estudios TFG/TFM/PFC (16), Traslado de expediente (8), Otras (21), que incluyen, por ejemplo, cuestiones relacionadas con la reserva de espacios o la comunicación de incidencias con los medios informáticos de las aulas u otras infraestructuras.

Las reclamaciones que tienen establecido un protocolo formal de actuación se gestionan a través de las comisiones correspondientes (Comisión de Docencia, Comisión Técnica de Reconocimiento de Créditos, etc.).

3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**
- La tasa de idoneidad en la graduación (porcentaje de estudiantes que finalizan sus estudios en el tiempo previsto en el plan de estudios, esto es, 4 años) de la cohorte de nuevo ingreso en 2012-13 ha sido de 7,6%, un 50% inferior a su valor para la cohorte de 2011-12, siendo también inferior al valor que presentó para la cohorte de 2010-11. Esto hace prever una disminución importante de la tasa de graduación (porcentaje de estudiantes que finalizan sus estudios en el tiempo previsto en el plan de estudios más un año) para el curso que viene.
- La Tasa de Abandono del título en 2015-16, referida a la cohorte de ingreso en 2012-13, es alta (51,7%), ya ha aumentado 10 puntos respecto a la de la cohorte de ingreso en 2011-12, siendo similar a la correspondiente a la cohorte de ingreso en 2010-11. Esto es coherente con lo argumentado en el punto anterior y apunta hacia esa previsible disminución de la tasa de graduación.
- La Tasa de Abandono del título es muy superior al objetivo establecido en la memoria de verificación (20%). No obstante, el objetivo fijado en la memoria de verificación hacía referencia al abandono producido durante el primer año, mientras que la tasa de abandono se calcula actualmente como la suma de los abandonos producidos durante los tres primeros años. La Comisión de Calidad trabaja desde hace un tiempo en el análisis de las causas de abandono. También está valorando la necesidad de modificar el objetivo establecido en la memoria de verificación y estudiando cuál debería ser el nuevo objetivo.
- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa. Las encuestas que los estudiantes y los tutores de las empresas deben cumplimentar una vez finalizadas las prácticas, se entregan actualmente a través de OneDrive en diversos formatos: PDF, DOC, JPG. Por tanto, para poder extraer estadísticas de las valoraciones, es necesario pasar manualmente esa información a formato XLS o similar.



El número de estudiantes de la EPI que cursaron las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa durante el curso 2015-2016 fue de 158. La gestión manual de las 316 encuestas correspondientes supone demasiado trabajo para poder realizarlo con los medios y el personal disponibles.

En Julio de 2016, se solicitó al Vicerrectorado de Estudiantes la revisión de la aplicación *Geservemp* de gestión de Prácticas en Empresa para incorporar funcionalidades esenciales para la mejora de la gestión, el seguimiento y la documentación de las prácticas. Entre estas funcionalidades, se solicitó la realización y archivo de las encuestas de forma que permitiese el posterior análisis estadístico. La disponibilidad de la aplicación no será posible para el curso 2016-2017, por lo que la Dirección de la EPI está diseñando un procedimiento provisional para recoger los datos de las encuestas de forma que las estadísticas puedan estar disponibles para los Informes de Seguimiento de Títulos del curso 2016-2017.

Por lo que respecta a los programas de movilidad, sigue sin proporcionarse, junto con la encuesta, el dato sobre el número total de estudiantes que participaron en el programa de movilidad (véase el punto 4, acción de mejora 2 (2013-14)). De las respuestas de los estudiantes se desprende que las cuestiones relacionadas con el alojamiento han causado una cierta insatisfacción.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La tasa de respuesta a la encuesta de egresados es inferior al 50%.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La participación de estudiantes y profesores en la Encuesta General de Enseñanza sigue siendo baja, inferior al 30%.

No existen resultados de encuestas de satisfacción al Personal Docente e Investigador (PDI), más allá de los aspectos meramente docentes, que se recogen en la EGE.

No existen resultados encuestas de satisfacción al Personal de Administración y Servicios (PAS).



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p>Desde el Centro, para fomentar la participación se envían correos informativos y recordatorios a profesores y estudiantes (al menos uno cuando se abre el plazo, otro hacia la mitad del plazo y otro hacia el final), difundándose también a través del Boletín EPI para docentes y estudiantes.</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	<p>"Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	<p>"Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
4 (2014-15)	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
5 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
6 (2014-15)	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia". NO REALIZADA
7 (2014-15)	Potenciar la difusión del informe de Seguimiento del Título mediante su envío por correo electrónico a profesores y estudiantes y su difusión a través del Boletín EPI.	El informe de seguimiento se publicó en la web de la EPI (29/06/2017). Se informó de esta publicación a profesores y estudiantes a través del Boletín EPI (04/07/2016) y de correos electrónicos (05/07/2016). REALIZADA
1 (2013-14)	Modificar el proceso de realización de la Encuesta General de Enseñanza.	La EPI ha modificado, en la medida de sus posibilidades, el proceso de realización de la EGE según la propuesta efectuada en el informe de seguimiento 2013-14, consiguiendo en 2014-15 aumentar notablemente la tasa de respuesta. No obstante, sigue considerándose baja (< 23%). En consecuencia, se procede a dar traslado a la Dirección de Área de Calidad (véase informe de seguimiento 2014-15) para que se aborde una modificación desde la institución. Esta acción pasa a integrarse en la acción 1 (2014-15). Se considera pues CERRADA
2 (2013-14)	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	Los datos sobre el número de estudiantes ERASMUS en cada Grado son proporcionados por el Subdirector de Internacionalización de la EPI. Son, no obstante, números provisionales. Los números definitivos no se están proporcionando junto con los resultados de la encuesta. NO REALIZADA Las tasas de respuesta a la encuesta, aunque provisionales por el motivo anteriormente expuesto, se han incrementado. Es necesario tener los datos definitivos para confirmar esta tendencia. EN EJECUCIÓN
3 (2013-14)	Implantación de las encuestas de satisfacción de Estudiantes, PDI y PAS.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 7 (2014-15) Se considera pues CERRADA
1 (2012-13)	Realizar una convocatoria de reunión, desde la Dirección de la EPI Gijón, a todos los estudiantes, para informar sobre la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo.	Ya no procede, puesto que durante este periodo los estudiantes ya han sido informados a través de diferentes cauces. Se considera CERRADA



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
2 (2012-13)	Estudiar el perfil del grupo de alumnos que abandonan (requiere disponer de los datos, por supuesto anónimos, de dicho grupo en cada Grado), para tratar de deducir las causas del abandono.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 6 (2014-15). Se considera pues CERRADA
3 (2012-13)	Completar el informe ERASMUS con las estadísticas generales de participación en el programa ERASMUS de la Universidad de Oviedo.	Desde el curso académico 2014/2015, la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa ERASMUS de estudios y prácticas en el extranjero es gestionada directamente, a nivel nacional, por el Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) a través de una aplicación informática denominada <i>Mobility Tool</i> . El informe final de estudiantes ERASMUS viene elaborado también desde dicha aplicación y no se corresponde con el formato de registro establecido en el SGIC de la Universidad de Oviedo (informe final del estudiante ERASMUS e informe final del estudiante para prácticas en empresa, R-SGIC-UO-24). Se considera pues CERRADA
4 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.



5. Recomendaciones y acciones de mejora de informes de ANECA

Recomendaciones / acciones de mejora	Informe (fecha)	Estado
Se recomienda explicitar la ponderación que tiene cada actividad de evaluación dentro del sistema de evaluación de cada módulo o materia. (informe de verificación 2009).		La memoria de verificación del título deja un margen para que esa ponderación relativa pueda variarse en función de las necesidades que estime el profesorado. El peso específico de cada actividad de evaluación se definirá anualmente en las guías docentes de cada asignatura. NO REALIZADA
Sería recomendable aportar más información sobre el porcentaje de tiempo de utilización de laboratorios por parte de esta titulación (informe de verificación 2009).		Se podría estimar a partir del número de horas de prácticas de laboratorio de la titulación. Debe tenerse en cuenta que el título tiene docencia compartida en primer y segundo curso con otros títulos. NO REALIZADA
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.		Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN
Se puede acceder a las guías docentes de todas las asignaturas salvo la de "Accesibilidad Universal y Diseño para Todos" que no está disponible en la página web.		Esta asignatura se encuentra desactivada en la oferta de optativas del título por no haber tenido demanda por parte de los estudiantes en los últimos cursos. Se está valorando su eliminación definitiva de la oferta. En ese caso, se procederá a efectuar el cambio pertinente en la memoria de verificación del título. La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN
Algunos de los errores detectados son los siguientes: se hace referencia solo a las competencias específicas y se omiten el resto de competencias básicas y generales (por ejemplo en la asignatura de Expresión Gráfica); se indican erróneamente competencias específicas como básicas (por ejemplo en la asignatura de Mecánica y Termodinámica). Del mismo modo, en algunas guías no se ha incluido el código asociado a cada una de las competencias (por ejemplo en la asignatura de Cálculo) con lo que no se facilita la identificación de las mismas y el proceso de seguimiento.		Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando. Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN
Se debería simplificar la asignación de competencias específicas a las asignaturas incluyendo exclusivamente aquellas competencias para las que la aportación de la asignatura sea relevante en su adquisición.		



<p>En algunas asignaturas como “Ciencia de materiales” no aparece la competencia asociada a la misma según la orden CIN 351/2009. Al ser un título con atribuciones profesionales este problema tiene que solventarse.</p>		<p>Las recomendaciones al Profesorado de la Comisión de Calidad de la EPI Gijón, en relación a las guías docentes de las asignaturas, son que mantengan la nomenclatura de las competencias establecidas en la memoria de verificación. La competencia de la orden CIN 351/2009 es “Conocimientos de los fundamentos de ciencia, tecnología y química de materiales. Comprender la relación entre la microestructura, la síntesis o procesado y las propiedades de los materiales” (módulo común a la rama industrial). Se ha comprobado que ya aparece recogida en la guía docente de la asignatura.</p> <p style="text-align: right;">REALIZADA</p>
<p>En muchas asignaturas no se describe con el suficiente detalle el alcance y contenido de las prácticas previstas, a pesar de que tienen asignadas un número sustancial de créditos.</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p style="text-align: center;">Las mejoras se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En la mayoría de las guías docentes se especifican qué sistemas de evaluación se van a utilizar (Prueba escrita, Trabajos propuestos, Evaluación de Prácticas, etc.), indicándose cómo se calcula la calificación final de la asignatura. Sin embargo en muy pocas de las Guías se relacionan las pruebas con los resultados de aprendizaje que se pretenden evaluar, y en ninguna de ellas se concreta cómo se evalúa la adquisición de competencias generales.</p>		
<p>En general, se indican sistemas de evaluación para la convocatoria ordinaria, extraordinaria y diferenciada para estudiantes a tiempo parcial, aunque en algunas asignaturas no se especifica diferenciación del sistema de evaluación según tipo de convocatoria.</p>		
<p>En muy pocas asignaturas (por ejemplo, Electrónica de Potencia) se incluye información suficiente para poder valorar el material disponible por los estudiantes. Tampoco se facilita el acceso privado al Aula Virtual.</p>		<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p> <p style="text-align: center;">La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos acceso a los materiales didácticos que se utilizan en las diferentes asignaturas para poder valorar si dichos materiales son adecuados para que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizaje de las asignaturas.</p>		



<p>Se recomienda que todos los documentos "oficiales" relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p>		<p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p>		<p>En abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk, redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada.</p> <p>http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk</p> <p>Además, en las reuniones de la Comisión de Calidad también se recogen y analizan incidencias, reclamaciones y sugerencias que pueden derivar en acciones concretas con el objetivo de contribuir a la mejora del título</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>No se aporta información tabulada y fácil de procesar sobre la dedicación del profesorado al título, carga docente, participación como tutores de prácticas externas y dirección de TFG.</p>		<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p> <p>La mejora se puede considerar NO REALIZADA</p>
<p>Además de la información aportada, es necesario aportar en el seguimiento de los títulos la información del profesorado académico en un formato semejante al utilizado en el proceso de verificación especificando entre otras cosas el porcentaje real de dedicación al título de profesorado. Solo se debería incluir exclusivamente el personal académico relacionado con el título</p>		
<p>Tampoco resulta fácil encontrar información sobre el profesorado incluido en las guías docentes que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es la adecuada.</p>		<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se habilitó un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p>La mejora se pueden considerar EN EJECUCIÓN</p>



<p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. Este es un aspecto importante para saber si los estudiantes van a poder alcanzar las competencias del título, máxime cuando se trata de un título de ingeniería y habilitante para el ejercicio profesional.</p>		<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>El enlace que se aporta (sólo se suministra un enlace a una página donde salen planos de las distintas estancias de la escuela.), no permite valorar adecuadamente este punto en un aspecto tan fundamental como es lo relativo a los laboratorios disponibles y los recursos que se han asignado a los mismos.</p>		<p>Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que sí se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web, pero sí se recogen en el informe de seguimiento del título, que es público a través de la página web.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>
<p>No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado.</p>		<p>En la memoria de verificación no se especificó el objetivo para la tasa de rendimiento. Esta recomendación se tendrá en consideración en el futuro proceso de revisión de las memorias de verificación.</p> <p>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</p>

6. Acciones de mejora

Nº	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas.	Dirección EPI /Vicerrectorado de Estudiantes	2017-2018		Datos de las encuestas automatizados.
Se mantienen las acciones de mejora que continúan abiertas de cursos anteriores.					



ANEXO DE DEFINICIONES

- ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- ^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- ^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.
- ^{vi} **Tasa de Graduación:** porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un año más.
- ^{vii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- ^{viii} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{ix} Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^x Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xi} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).