



**Título: Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación**

**Curso: 2014-2015**

**Fecha: 15/04/2016**

## 1. Evaluación y mejora de la Calidad de la Enseñanza.

Rendimiento Académico	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	59,3	58,7	59,4	66,2	69,2	--	Puesto que en la memoria verificada no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2014-2015 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título (Ingeniería y Arquitectura).  Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 63,6 - la Universidad de Oviedo: 73,8
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	70,1	70,1	71,2	76,4	81,4	--	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 76,5 - la Universidad de Oviedo: 84,2
Tasa de Evaluación <sup>3</sup>	84,6	83,8	83,5	86,7	85	--	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 83,1 - la Universidad de Oviedo: 87,7
Tasa de Eficiencia <sup>4</sup>				98,8	90,6	70	Valor del indicador en: - la rama de conocimiento: 89,9 - la Universidad de Oviedo: 91,9

<sup>1</sup> *Tasa de Rendimiento*: relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

<sup>2</sup> *Tasa de Éxito*: relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

<sup>3</sup> *Tasa de Evaluación*: relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

<sup>4</sup> *Tasa de Eficiencia*: relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.



Rendimiento Académico	NI <sup>5</sup> 10/11	NI 11/12	NI 12/13	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Graduación <sup>6</sup>	24,8			40	<p>La nueva definición de cohorte de nuevo ingreso (NI) incluye a todos los estudiantes matriculados por primera vez en el título, mientras que hasta ahora los estudiantes que accedían al título con créditos reconocidos eran excluidos en dicha definición. Ello tiene una implicación directa en la obtención de los indicadores que son referidos a la cohorte de nuevo ingreso, como son las tasas de graduación y abandono.</p> <p>La nueva definición de la Tasa de Abandono difiere de la recogida en el RD 1393/2007 y, por lo tanto, de la contemplada en la memoria verificada del título.</p> <p>En consecuencia, al comparar los valores de los indicadores con los objetivos establecidos en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.</p>
Tasa de Abandono <sup>7</sup>	26,4			10	

	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	Observaciones
<b>Encuesta General de la Enseñanza en Red (Estudiantes)</b>						
Respuesta de los estudiantes con el título	25	470	1074	630	2885	Tasa de respuesta (14/15): - Preguntas sobre Asignatura: 30,7 % - Preguntas sobre Profesorado: 25 %
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>8</sup>	6,0	6,1	6,4	7,0	7,1	
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>9</sup> .	6,6	6,2	6,4	7,4	7,2	
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>10</sup> .	4,8	6,2	6,2	7,4	7,0	
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>11</sup>	Malo	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	
<b>Encuesta General de la Enseñanza en Red (Profesorado)</b>						
Respuesta del Profesorado con el título	5	80	23	45	59	Tasa de respuesta (14/15): 24,3%
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>12</sup> .	6,6	6,9	7,6	7,5	7,9	

<sup>5</sup> NI: cohorte de nuevo ingreso.

<sup>6</sup> Tasa de Graduación: porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un curso académico más, en relación con su cohorte de entrada.

<sup>7</sup> Tasa de Abandono: porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.

<sup>8</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>9</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>10</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>11</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>12</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).



## VALORACIÓN:

La Comisión de Calidad de la Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón (EPI Gijón), en la reunión mantenida el 18 de febrero de 2016, analizó el desarrollo y los resultados académicos del Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación. Para ello, el documento de referencia ha sido el Estudio de Rendimiento Académico (curso académico 2014-2015) preparado por la Unidad Técnica de Calidad ([http://www.epigijon.uniovi.es/docs/Calidad/2014-15\\_RA-GITELE.pdf](http://www.epigijon.uniovi.es/docs/Calidad/2014-15_RA-GITELE.pdf)). Puesto que la definición de algunos indicadores ha cambiado con respecto a cursos anteriores, se han obtenido retrospectivamente los valores de los indicadores correspondientes a los cursos académicos anteriores de acuerdo a las nuevas definiciones, para facilitar un análisis en términos de evolución.

El número de estudiantes matriculados en el Grado en el curso 2014-15 ha sido 415, de los cuales 98 han sido estudiantes de nuevo ingreso, esto es, estudiantes matriculados por primera vez en el título. El número de estudiantes de nuevo ingreso está por debajo de lo establecido en la memoria verificada del título: 110. El número de egresados en 2014-15 ha sido 47. La duración media de los estudios para los estudiantes graduados en 2014-15 ha sido de 4,6 años.

En cuanto a los valores de los indicadores Tasa de Rendimiento (TR) y Tasa de Éxito (TEX) para el curso 2014-15 en el Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación, cabe destacar lo siguiente:

- Los valores de ambos indicadores se encuentran por encima de los valores medios de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Oviedo, así como de los valores medios de los grados que se imparten en la EPI Gijón (60,9% y 74% para TR y TEX respectivamente). En el curso 2014-15 los valores de TR y TEX en el Grado han aumentado 3 y 5 puntos porcentuales respectivamente, mientras que los indicadores promedio del Centro y la rama de conocimiento apenas han variado, con lo cual la diferencia ha aumentado.
- El análisis de ambos indicadores desagregado por cursos arroja los siguientes resultados:
  - Primero TR: 59,9%; TEX: 72,4%. En ambos indicadores se produce una disminución de unos 3 puntos con respecto al curso 2013-14.
  - Segundo TR: 65,7%; TEX: 80,8%. TR ha aumentado casi 9 puntos respecto a su valor en el curso 2013-14, mientras que TE lo ha hecho en torno al 13%. Analizando con más detalle los datos, se puede ver que el mayor aumento se produce en algunas de las asignaturas señaladas como “críticas” por la Comisión de Permanencia del Consejo Social. Esto parece indicar que las medidas que se están llevando a cabo por parte del profesorado de estas asignaturas están siendo exitosas y que habrá que ver cómo evolucionan en el tiempo.
  - Tercero TR: 67,8%; TEX: 78,5%. TR es prácticamente igual que en el curso 2013-14, mientras que TE ha aumentado algo más de 1 punto.
  - Cuarto TR: 89,6%, TEX: 97,8%. Ambos valores son similares a los de 2013-14.
- Se observa que, conforme se avanza en la titulación, aumentan los valores de los indicadores. A este hecho pueden contribuir varios factores. El primero está relacionado con la Tasa de Abandono. Ésta es mucho mayor en los primeros cursos, y además en un porcentaje muy significativo está forzada por la aplicación del régimen de permanencia, lo cual contribuye necesariamente a que disminuyan las tasas de rendimiento y éxito. Otra explicación que se puede sumar a la anterior es que a partir del segundo semestre de tercer curso los alumnos empiezan a cursar asignaturas relacionadas con su especialización. Así, por ejemplo, si se calcula por separado la tasa media de rendimiento de las asignaturas de primer y segundo semestre de tercer curso se obtiene 58,6% y 71,7% respectivamente. Y en cuarto curso, la Tasa de Rendimiento es aproximadamente 22 puntos superior a la de los otros cursos. Se podría argumentar como una de las posibles causas de este aumento el hecho de que los estudiantes, por estar cursando asignaturas de especialización, están



más motivados. También se puede atribuir a que la existencia de grupos más reducidos de estudiantes favorece la aplicación de sistemas de evaluación continua, con un mayor seguimiento del progreso del estudiante. No obstante, si bien es cierto que estos factores pueden contribuir al aumento en los valores de los indicadores, cabría analizar si existen otras razones por las cuales la tasa de un semestre a otro aumente en 13 puntos, y en casi 19 puntos en el curso siguiente. Conviene recalcar que las asignaturas de mención no son asignaturas optativas, sino asignaturas obligatorias para adquirir las competencias atribuidas a dicha mención.

La Tasa de Evaluación se mantiene en unos porcentajes muy estables, en torno al 85%, durante toda la serie histórica. Esto indica que el comportamiento de los estudiantes es muy uniforme de un año a otro, independientemente de las circunstancias que rodeen a las asignaturas (cambio de profesorado, ajuste de temarios, etc.).

La Tasa de Eficiencia (o Tasa de Rendimiento de los egresados) presenta un ligero descenso con respecto al curso anterior, aunque todavía es muy superior al objetivo fijado en la memoria verificada del Grado. Esta disminución tiene sentido, puesto que los egresados en 2013-14 habían completado sus estudios en 4 años, poseían muy buen expediente académico y apenas habían necesitado matricular por segunda vez ninguna asignatura. Sin embargo, entre los egresados del curso 2014-15 (que se corresponden con la segunda promoción de la titulación) se encuentran estudiantes que ingresaron en el título en 2010-11, con lo cual aumenta la probabilidad de que hayan repetido matrícula en alguna asignatura del título. Sin embargo el porcentaje tan alto de tasa de eficiencia (90,6%) indica que esa probabilidad es todavía pequeña y que los estudiantes egresados tienen muy buenos resultados académicos. Es de suponer que en sucesivos cursos la Tasa de Eficiencia siga aún una tendencia decreciente hacia su estabilización.

La Tasa de Graduación del título en 2014-15, referida a la cohorte de ingreso en 2010-11 (primera cohorte de ingreso), fue de 24,8%, por debajo del valor establecido en la memoria verificada (40%). Sin embargo, es superior al valor del indicador en el conjunto de los grados impartidos en EPI Gijón (19,7%) y al de la rama de Ingeniería y Arquitectura (21,3%). Para dicha cohorte de ingreso (2010-11), la tasa de idoneidad en la graduación<sup>13</sup> (o tasa de graduación provisional) fue de 7,7 %, valor que casi se ha duplicado (14,1%) para la cohorte de ingreso en 2011-12. Este dato parece indicar que cabe esperar un aumento en la Tasa de Graduación de esta cohorte de ingreso y pone de manifiesto la necesidad de esperar a conocer la tendencia que seguirá este indicador una vez alcanzado un régimen de funcionamiento estable de la titulación.

La Tasa de Abandono<sup>14</sup> del título en 2014-15, referida a la cohorte de ingreso en 2010-11, es muy superior al valor establecido en la memoria de verificación. En relación con este indicador cabe hacer varios comentarios. En primer lugar, como ya se ha comentado, la definición de Tasa de Abandono ha cambiado y ello influye en los valores que se obtienen. Así, por ejemplo, según la definición usada hasta ahora, la Tasa de Abandono correspondiente a la cohorte de nuevo ingreso en 2010-11 sería del 12,1% (véase el Informe de Seguimiento del título del curso académico 2013-14), frente al 26,4% obtenido con la nueva definición, que suma los abandonos producidos durante tres cursos académicos consecutivos. A la vista de este dato, parece obvia la necesidad de modificar el objetivo estimado en la memoria verificada en base a la nueva definición. En segundo lugar, la Tasa de Abandono en el título es inferior a la del Centro (46,6%), a la de la rama a la que está adscrito el título (46,7%) y al global de la Universidad de Oviedo (34,8%). Todos estos valores son muy superiores al objetivo establecido en

<sup>13</sup> Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios.

<sup>14</sup> La Tasa de Abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:  
TA1: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.

TA2: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en el título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.

TA3: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en el título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.



la memoria verificada para el Grado, lo cual invita también a la reflexión sobre si el objetivo establecido en la memoria verificada es adecuado y coherente con el ámbito temático y el entorno en el que se inserta el título. Por último, si se analizan las tasas parciales de abandono, recogidas en el Estudio de Rendimiento Académico, se puede ver que la Tasa de Abandono en el primer año (TA1) es alta y se ha mantenido constante en los dos últimos cursos (12,8%, 20,5% y 20,7% para las cohortes de ingreso en 2010-11, 2011-12 y 2012-13 respectivamente), mientras que el abandono en segundo año (TA2) estaría en torno al 10% (9,6% y 10,7% para las cohortes de ingreso en 2010-11 y 2011-12 respectivamente), coincidiendo con el objetivo fijado en la memoria de verificación para el abandono total. En tercer año el abandono disminuye significativamente: 4% para la cohorte de ingreso en 2010-11, única cohorte para la que hasta el momento es posible calcular este dato. El porcentaje de abandono forzado por la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo ha sido del 36%, 49% y 75% para las cohortes de ingreso en 2010-11 (TA1+TA2+TA3), 2011-12 (TA1+TA2) y 2012-13 (TA1) respectivamente.

De los 24 estudiantes pertenecientes a la cohorte de nuevo ingreso en el título en 2012-13 que han abandonado el Grado, 14 no consta que estén matriculados en ningún título de Grado o Máster de la Universidad de Oviedo en 2014-15 (aunque 4 de ellos lo estuvieron en 2013-14). De los 10 restantes, 6 están matriculados en algún otro de los Grados que se imparten en la EPI Gijón.

En cuanto a los resultados de la Encuesta General de Enseñanza (EGE), el grado de satisfacción tanto de estudiantes como de profesorado se mantiene en niveles similares a los del curso anterior. Por lo que respecta al índice de participación, las acciones de mejora emprendidas por la Comisión de Calidad (véase el Informe de Seguimiento del curso 2013-14) han conseguido aumentar principalmente la participación de los estudiantes: la tasa de respuesta a *Preguntas sobre Asignatura* ha pasado del 9,5% al 30,7%, mientras que la tasa de respuesta a *Preguntas sobre Profesorado* ha pasado del 4,7% al 25%. La tasa de respuesta del profesorado ha pasado del 19,1% al 24,3%. Cabe comentar que las acciones de mejora se implantaron en el segundo cuatrimestre de 2014-15, habiéndose realizado las encuestas del primer cuatrimestre exclusivamente en red. Pese a este aumento, la participación no es todavía suficientemente alta (menor del 31% en todos los casos) y se considera conveniente reformar el método de realizar las encuestas para volver al método presencial, que asegure una mayor participación y en consecuencia resultados más significativos.

Si se analiza la correlación entre los resultados de la Encuesta General de Enseñanza y la Tasa de Rendimiento, se puede apreciar que la mayoría de las asignaturas con una Tasa de Rendimiento por encima de la media, también tienen resultados de valoración en la EGE por encima de la media. Además, la mayoría de las asignaturas de primer y segundo curso y tercer curso de carácter obligatorio, se encuentran por debajo de la media de la EGE. Este punto puede llevar a pensar que los resultados de la EGE están muy condicionados por los resultados que se esperan en las asignaturas.

Por último, la Comisión de Permanencia del Consejo Social ha identificado, en el curso 2014-15, 5 asignaturas “críticas”<sup>15</sup> en el Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación, de las cuales 4 aparecían también en el informe de asignaturas “críticas” correspondiente al curso académico 2013-14. Como en la memoria verificada del título no se había establecido objetivo para la Tasa de Rendimiento, se toma como tal el de la rama de conocimiento, esto es, 63,6. En consecuencia, según la definición de asignatura “crítica”, todas las asignaturas consideradas “críticas” en el Grado lo son por estar su Tasa de Rendimiento por debajo del 50%. De estas asignaturas, 2 tienen una Tasa de Rendimiento superior al 45%, 2 tienen una Tasa de Rendimiento entre el 40 y el 45% y la quinta tiene una Tasa de Rendimiento de 37,6%. A juicio de esta Comisión, teniendo en cuenta el valor de la Tasa de Rendimiento de la rama de conocimiento, una Tasa de Rendimiento del 50% no es criterio suficiente para que una asignatura sea considerada “crítica” y se recomienda revisar la definición de

---

<sup>15</sup> Una asignatura se considera “crítica” cuando cumple al menos una de las siguientes condiciones: su Tasa de Rendimiento académico en el curso 2014-15 es inferior al 50% o ésta difiere, siendo inferior, más de veinte puntos porcentuales del objetivo para la Tasa de Rendimiento del título de Grado en el que se imparte dicha asignatura, establecido en la memoria de verificación del mismo. En caso de que este objetivo no haya sido establecido, se toma como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso académico 2014-15 de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.



asignatura “crítica” para que otros factores sean tenidos en cuenta (el ámbito temático y el entorno en el que se inserta el título, evolución temporal del rendimiento de la asignatura, etc.).

## 2. Resultados del plan de acción tutorial.

En el curso 2014-15, 24 estudiantes del Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación participaron como estudiantes tutorizados en el Programa Mentor del Plan de Acción Tutorial de la EPI Gijón. Su Tasa de Rendimiento (70,7%) fue ligeramente superior a la de los alumnos no tutorizados (69,1%). Debe tenerse en cuenta que dentro de la categoría de no tutorizados entran un total de 391 estudiantes matriculados en los diferentes cursos del Grado, mientras que el Programa Mentor EPI Gijón está destinado a estudiantes de nuevo ingreso, con lo cual los estudiantes tutorizados serán mayoritariamente, sino en su totalidad, estudiantes de primer curso. Si se compara pues su Tasa de Rendimiento con la de primer curso (59,9%), se observa que el valor del indicador resulta notablemente superior en el caso de estudiantes tutorizados. También su Tasa de Éxito (77,5%) y su Tasa de Evaluación (91,2%) son superiores a las de primer curso (72,4% y 82,8% respectivamente). Estas cifras sugieren una influencia significativa y positiva del Programa Mentor en los indicadores estudiados para el Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación.

## 3. Evaluación y mejora de la Calidad de las prácticas externas.

Prácticas Externas	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	100%	21	El informe sobre “Prácticas Externas” 2013-14 incluye de forma conjunta a los alumnos matriculados en los siete grados de la EPI Gijón.  En el curso 2014-15 se recogieron 21 cuestionarios correspondientes al Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación.
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,5	4,43	

### VALORACIÓN:

En respuesta a una de las acciones de mejora propuestas por la Comisión de Calidad en el informe de seguimiento del curso 2013-14, se ha proporcionado la información correspondiente a las encuestas de evaluación de las prácticas externas desagregada por títulos. De los resultados obtenidos en estas encuestas para el Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación se puede concluir que los alumnos están muy satisfechos con el desarrollo de las prácticas externas, a las que otorgan una valoración de 4,43 puntos sobre 5. El aspecto más valorado por los estudiantes ha sido el ambiente de trabajo, mientras que el menos valorado es el manejo de algún idioma.

Aunque la media de valoración es excelente, si nos fijamos en los valores mínimos de las respuestas de los estudiantes, se puede detectar alguna debilidad relacionada con el hecho de que el estudiante no llegase a conocer en detalle el funcionamiento del Centro donde realizó la práctica, la escasa o nula necesidad de manejo de algún idioma y la no satisfacción de las expectativas del estudiante ante el trabajo a realizar. Esto conduce a que algunos alumnos no muestren interés ante la hipotética posibilidad de repetir las prácticas en el mismo Centro. Sería interesante conocer en qué Centros se produjeron estas valoraciones para intentar determinar si la percepción que tienen los estudiantes se





ajusta a la realidad, e intentar determinar las causas por las cuales dichas prácticas no resultan atractivas para el estudiante. Finalmente, si fuera necesario, habría que establecer mecanismos de corrección que deberían llevar en último caso a eliminar el Centro de la oferta de prácticas externas.

#### 4. Evaluación y mejora de la Calidad de los programas de movilidad nacional e internacional.

Movilidad	12/13	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad (ERASMUS)	2	2	10	Tasa de respuesta: 90,9%
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad (ERASMUS) <sup>16</sup>	5	5	Muy satisfecho/a: 9 resp. Bastante satisfecho/a: 1 resp.	Escala de valoración en cursos anteriores: 1 – 5 En 2014-15 no se proporciona un valor medio de las respuestas para cada pregunta.
Respuesta de los estudiantes extranjeros a los cuestionarios de los programas de movilidad (ERASMUS)	--	--		No se dispone de estos resultados.
Valoración general media de los estudiantes extranjeros sobre programas de movilidad (ERASMUS)	--	--		No se dispone de estos resultados.
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo que realizan prácticas en empresas extranjeras (ERASMUS prácticas)		1		En el curso 2014-15 no existen resultados desagregados por titulaciones. Sólo existen para el global de la Universidad de Oviedo.
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo que realizan prácticas en empresas extranjeras (ERASMUS prácticas)	--	4		En el curso 2014-15 no existen resultados desagregados por titulaciones. Sólo existen para el global de la Universidad de Oviedo.
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad nacional (SICUE)	--	--		No se realizan encuestas sobre los programas de movilidad nacional (SICUE).
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad nacional (SICUE)	--	--		No se realizan encuestas sobre los programas de movilidad nacional (SICUE).

<sup>16</sup> Para los cuestionarios del curso 2014-15, se aporta como indicador de la valoración general media de los estudiantes las respuestas a la pregunta “4. En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus?”



## VALORACIÓN:

*Nota: A partir del curso académico 2014/2015, la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa ERASMUS de estudios y prácticas en el extranjero es gestionada directamente, a nivel nacional, por el Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) a través de una aplicación informática denominada Mobility Tool. El cuestionario utilizado, así como la escala de valoración, no se corresponde con el formato de registro establecido en el SGIC de la Universidad de Oviedo (informe final del estudiante ERASMUS e informe final del estudiante para prácticas en empresa, R-SGIC-UO-24), lo que hace imposible, en la actualidad, disponer de un histórico de resultados.*

En el curso 2014-15, 11 estudiantes del Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación participaron en el Programa de Movilidad Internacional ERASMUS, de los cuales 10 han cumplimentado la encuesta.

Las respuestas son mayoritariamente del tipo “Muy satisfecho/a (o “Totalmente de acuerdo / Muy bueno” según el tipo de pregunta)”, “Bastante satisfecho/a (Bastante de acuerdo / Bueno)” y, en menor medida, “Ni satisfecho/a ni insatisfecho/a (Ni de acuerdo ni en desacuerdo / Suficiente)”. Los aspectos que reciben alguna respuesta con peor valoración están relacionados con: la tutorización académica por la institución de envío (1 respuesta del tipo “Bastante insatisfecho/a”); los servicios e instalaciones para estudiantes en la institución de acogida: espacios de estudio, laboratorios (1 respuesta del tipo “Insuficiente”), cafetería y/o servicios de restauración (1 respuesta del tipo “Insuficiente”, 1 respuesta del tipo “Muy deficiente”); acceso a bibliografía especializada (1 respuesta del tipo “Insuficiente”).

Según apunta el Subdirector de Internacionalización de la EPI Gijón, llama la atención que a las preguntas relacionadas con temas de seguros y visados, que no hacen falta para movildades de estudio en Europa, los estudiantes no contesten mayoritariamente “no procede”, sino que contestan “ni satisfecho ni insatisfecho”. Tal vez deberían trasladarse a los estudiantes instrucciones precisas sobre estas preguntas. También comenta el Subdirector de Internacionalización que es preocupante que el alumno no esté totalmente satisfecho con la transparencia en el método de transformación de la calificación. El método debería ser público y no debería dejar hueco a la interpretación (de ser así, debería generar respuesta del tipo “totalmente de acuerdo”).

Según la información proporcionada por el Subdirector de Internacionalización, el curso 2014-15, 4 estudiantes del Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación participaron en el Programa de Movilidad Nacional SICUE.

## 5. Evaluación y mejora de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida.

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	Resultado 13/14	Resultado 14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	6 (54,5%)	29 (64,4%)	
% de inserción laboral de los egresados	1 (16,67%)	15 (51,7%)	El dato es relativo al número de encuestados.
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,67	7,14	





### VALORACIÓN:

De los 29 estudiantes egresados que han respondido el cuestionario, el 51,7% está trabajando actualmente en diferentes puestos con diferentes tipos de contrato (4 indefinidos, 4 temporales con Beca, 3 temporales con contrato remunerado en prácticas, 2 temporales con contrato laboral temporal, 1 con contrato por obra y 1 sin contrato). Hay 11 egresados (37,9% de los encuestados) que no han trabajado nunca y 2 (6,9%) que están en paro. Como causa principal de la inactividad laboral se señala el estar realizando estudios a tiempo completo (93,3%), lo que lleva a pensar que están completando su formación con estudios de Máster.

De estos datos se puede concluir que, entre los egresados de la titulación que han optado por trabajar, existe un porcentaje muy alto de empleabilidad, aunque cabe matizar que el rango salarial más habitual es de menos de 9000 eur brutos al año (el 46,7 % de los encuestados) y en puestos de trabajo no siempre directamente relacionados con la titulación. Resultaría interesante que desde la institución se hiciera un trabajo de publicidad, de cara a las potenciales empresas empleadoras, para que este salario pudiera verse aumentado en el futuro.

Los encuestados otorgan una valoración media de 7,14 puntos sobre 10 a la formación recibida en el Grado, con una desviación típica de 1,16. Además, el 82,8% elegiría el mismo grado si tuviera que empezar de nuevo.

### 6. Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones.

Encuestas de satisfacción Personal Docente e Investigador (PDI)	Resultado	Observaciones
Respuesta del PDI a los cuestionarios de satisfacción.		
Satisfacción general media del PDI.		

Encuestas de satisfacción Personal de Administración y Servicios (PAS)	Resultado	Observaciones
Respuesta del PAS a los cuestionarios de satisfacción.		
Satisfacción general media del PAS.		

### VALORACIÓN:

No se han proporcionado resultados para estas encuestas.

En relación con la atención a las sugerencias y reclamaciones, hasta ahora, las sugerencias, quejas, reclamaciones, etc. del personal del Centro (estudiantes, profesores, PAS) se podían formular y enviar a través de un Buzón de Sugerencias en la página web del Centro. Muchas veces, éstas se dirigían directamente mediante correo electrónico a la persona (Director, Subdirector/a) que potencialmente podía resolverlas. Aunque las peticiones se atienden y se resuelven cuando es posible, no existe un registro y seguimiento sistematizado de esas peticiones.

Desde enero 2016, la EPI dispone de un mecanismo para la recogida de información procedente de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk (<http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk>), por lo que la gestión de la misma es sistematizada y queda registrada.



## 7. Evaluación y mejora de las competencias y resultados de aprendizaje.

Análisis de la encuesta de percepción del proceso de aprendizaje en el título R-SGIC-UO-10 que se cumplimenta en la lectura del Trabajo Fin de Grado:

- Frecuencia de realización de actividades.
- Horas de dedicación a las actividades propuestas.
- Contribución al desarrollo de los conocimientos y destrezas y al desarrollo personal.

### VALORACIÓN:

No se han proporcionado resultados para estas encuestas.

La encuesta de percepción del proceso de aprendizaje se ha implantado en el curso 2015-16. Por tanto, se dispondrá de datos para el informe de seguimiento del título del curso 2015-16.

## 8. Evaluación y mejora de la Calidad de los recursos humanos.

PROFESORADO / CURSO ACADÉMICO	Curso 2010-2011	Curso 2011-2012	Curso 2012-2013	Curso 2013-2014	Curso 2014-2015
<b>Total de profesores del título</b>	114	132	139	171	171
<b>Catedráticos de Universidad (CU)</b>	4	2	5	7	9
Nº créditos impartidos Catedráticos de Universidad (CU)	17,25	19,8	36,8	69,6	63,6
<b>Catedráticos de Escuela Universitaria (CEU)</b>	7	8	8	8	8
Nº créditos impartidos Catedráticos de Escuela Universitaria (CEU)	131,4	124,2	144,9	134,9	146
<b>Profesores Titulares de Universidad (TU)</b>	55	64	69	86	89
Nº créditos impartidos Profesores Titulares de Universidad (TU)	584	714,65	888,47	1053,75	1077
<b>Titulares de Escuela Universitaria (TEU)</b>	23	15	23	25	20
Nº créditos impartidos Titulares de Escuela Universitaria (TEU)	270	184,7	276,6	325,65	254,65
<b>Profesores Contratados Doctor (PCD)</b>	8	6	10	8	10
Nº créditos impartidos Profesores Contratados Doctor (PCD)	69,05	39,2	85,65	64,1	83,75
<b>Profesores Ayudantes Doctor (PAD)</b>	1	6	5	9	7
Nº créditos impartidos Profesores Ayudantes Doctor (PAD)	16,8	92,8	51,65	98,1	100,3
<b>Profesores Colaborador (PC)</b>	3	2	3	2	3
Nº créditos impartidos Profesores Colaborador (PC)	18,89	30,1	37,02	3,5	19,5
<b>Profesores Asociados</b>	7	23	5	12	11
Nº créditos impartidos Profesores Asociados	42,51	141,8	34,9	84,4	79,4
<b>Profesores Ayudantes</b>	1	4	2	1	0
Nº créditos impartidos Profesores Ayudantes	2	16	9	2	0
<b>Otras figuras</b>	5	2	9	13	14
Nº créditos impartidos Otras figuras	41	8	26	61	74
<b>Nº de profesores acreditados por ANECA o alguna de las agencias de Evaluación de las CC.AA., que no correspondan a funcionarios de carrera de los cuerpos docentes universitarios de universidades públicas</b>	0	0	0	0	0
<b>Nº total de Doctores</b>	90	101	109	139	142
<b>Nº total de sexenios del profesorado en la Oferta Formativa</b>	81	86	108	144	173
<b>Nº total de quinquenios del profesorado en la Oferta Formativa</b>	307	303	398	463	507

### VALORACIÓN:

En primer lugar, es necesario realizar una aclaración importante sobre el colectivo de profesores objeto de análisis. En primer curso de la titulación existen una serie de asignaturas (Estadística, Empresa, Fundamentos de informática, Mecánica y Termodinámica, Ondas y Electromagnetismo, Álgebra lineal y Cálculo) que son comunes a los siete Grados que se imparten en la EPI de Gijón. Los



grupos de estas asignaturas no siempre van asociados a una única titulación, esto es, dentro de un grupo puede haber estudiantes de diferentes titulaciones, por lo que la información que aparece en la tabla incluye a todos los profesores que imparten dichas asignaturas comunes.

La mayoría de los profesores que imparten docencia en el Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación son funcionarios y tienen dedicación exclusiva a la Universidad de Oviedo. La tabla indica que, de los 171 profesores que han impartido docencia durante el curso académico 2014-2015, el 83,04% son doctores.

Tal como se muestra en la tabla, el conjunto del profesorado acumula un total de 507 quinquenios docentes. Además, estos datos muestran que la mayoría del profesorado (79,53 %) tiene una contratación estable en la Universidad de Oviedo y una categoría académica que implica una trayectoria docente dilatada en el tiempo. Esto se puede apreciar en el hecho de que la media de quinquenios docentes (para el profesorado funcionario) se sitúa en torno a 4. Puesto que éstos se conceden automáticamente, resulta una media de unos 20 años de dedicación a la función docente. Conviene recordar que, como se ha comentado anteriormente, en la tabla aparecen todos los profesores que han impartido docencia en las asignaturas comunes a todos los grados de ingeniería impartidos en la EPI de Gijón, con lo cual el resultado pudiera ser ligeramente diferente si se tuviera en cuenta exclusivamente los profesores que imparten docencia en el grado.

En cuanto a la actividad investigadora, en la tabla se puede apreciar que el número de sexenios de los profesores involucrados en la titulación ha aumentado con respecto al curso anterior, para el mismo número de profesores funcionarios. Puesto que éstos se conceden por méritos de investigación, y la actividad investigadora del profesorado puede ser bastante dispar, y además, como ya se ha comentado, se está incluyendo en la valoración a más profesores de los que imparten docencia en el grado, no tiene sentido aventurar ninguna estadística sobre el número de sexenios por profesor. En cualquier caso, el hecho de que exista una actividad investigadora significativa, es indicativo de la capacidad del profesorado para generar nuevos conocimientos, lo cual sin duda favorecerá a la docencia, proporcionando a los alumnos visiones muy actuales de los temas relacionados con las asignaturas impartidas en el Grado.

Por lo tanto, en base a estos indicadores, se puede concluir que el personal académico reúne el nivel de cualificación académica requerido para el título y dispone de la adecuada experiencia y calidad docente e investigadora.

Cabe comentar, no obstante, que en la Universidad de Oviedo no hay implantado un programa de evaluación y mejora de la calidad de los recursos humanos.

## **9. Evaluación y mejora de la Calidad de los recursos materiales.**

### **VALORACIÓN:**

No hay implantado un procedimiento para la evaluación de estos recursos.

Las herramientas de apoyo a la docencia se mantienen como en el curso 2013-14, e incluyen los programas de consulta de Ocupación de Espacios, de Gestión de Reservas y de Gestión de Incidencias. Se dispone de acceso a software de Microsoft (MSDN Academic Alliance) y acceso online a Office 365 para Educación (<http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/2013-04-12-11-26-07/apoyo-a-la-docencia>).



## 10. Puntos fuertes.

Ref.	Buena práctica
1	Los valores medios de las tasas (TR y TEX) se mantienen por encima de los valores medios del Centro y de la rama de Ingeniería y Arquitectura.
1	Los valores medios de las tasas (TR y TEX) siguen aumentando con respecto a los cursos anteriores.
1	Tasa de Eficiencia alta.
1	Buena valoración de los estudiantes sobre la actividad docente y el título.
1	Aumento de la participación en la Encuesta General de Enseñanza.
2	Buena valoración de los estudiantes sobre las prácticas externas.
5	Dentro de los egresados incorporados al mercado laboral, buena inserción laboral.
8	Buen nivel docente e investigador de los profesores que imparten el Grado.

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la buena práctica.*

## 11. Puntos débiles.

Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
1	Tasa de Graduación baja, inferior al objetivo especificado en la memoria de verificación.	Las causas no han sido suficientemente analizadas. Sólo se dispone de un valor en la serie histórica.	La tasa de graduación provisional para la cohorte de nuevo ingreso en 2011-12 sugiere que el valor del indicador podría aumentar. Conviene esperar a tener más datos.
1	Tasa de Abandono alta, muy superior al objetivo especificado en la memoria de verificación.	Las causas no han sido suficientemente analizadas. Podrían estar relacionadas con el perfil de ingreso de los alumnos y la facilidad de cambio a otros grados. Cambio en la definición de Tasa de Abandono. Necesidad de revisar el objetivo de la memoria de verificación.	Prioridad ALTA
1	Aunque ha aumentado con respecto al curso anterior, la participación en la Encuesta General de Enseñanza sigue siendo baja.	Poca motivación de estudiantes y profesores para cumplimentar la encuesta en red. No existe un procedimiento oficial de encuesta presencial. Percepción de ausencia de acciones de mejora derivadas de la encuesta.	Prioridad MEDIA
1	Gran diferencia entre las tasas (TR y TEX) en asignaturas obligatorias y en asignaturas de mención.	Las causas no han sido analizadas.	Prioridad MEDIA



Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
6	Falta de datos sobre las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	Encuestas no realizadas.	Prioridad MEDIA
7	No hay resultados de la encuesta de percepción del proceso de aprendizaje en el título R-SGIC-UO-10	La encuesta no estaba implantada en 2014-15.	La encuesta ha sido implantada en el curso 2015-16.
8	La relación de profesores que participa realmente en el Grado no está clara en la Tabla que se incluye en este epígrafe.	Parece que el número de profesores que se asigna al grado es excesivo y el problema procede de las asignaturas compartidas y del fraccionamiento docente. De estos datos sólo se pueden extraer conclusiones genéricas respecto a la adecuación del PDI a la titulación.	Prioridad MEDIA
9	Falta de datos acerca de la evaluación y mejora de la calidad de los recursos materiales.	No hay implantado un procedimiento de evaluación de los recursos materiales.	Prioridad MEDIA

*Valoración en función de la prioridad, impacto y/o facilidad de resolución.*

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia el punto débil.*

## 12. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento anteriores.

Nº (INFORME DE SEGUIMIENTO)	RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
2013-14	Modificar el proceso de realización de la Encuesta General de Enseñanza.	Se ha modificado el proceso de realización de la EGE según la propuesta efectuada en el informe de seguimiento 2013-14, consiguiendo aumentar notablemente la tasa de respuesta. No obstante, sigue considerándose baja (< 31%).
2013-14	Modificar la encuesta sobre Prácticas Externas para que existan resultados diferenciados por Grados.	REALIZADA
2013-14	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	NO REALIZADA
2013-14	Implantación de las encuestas de satisfacción de Estudiantes, PDI y PAS.	NO REALIZADA
2013-14	Implantación de las encuestas de percepción del proceso de aprendizaje.	REALIZADA



2012-13	Realizar una convocatoria de reunión, desde la Dirección de la EPI Gijón, a todos los estudiantes, para informar sobre la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo.	NO REALIZADA
2012-13	Estudiar el perfil del grupo de alumnos que abandonan (requiere disponer de los datos, por supuesto anónimos, de dicho grupo en cada Grado), para tratar de deducir las causas del abandono.	EN EJECUCIÓN
2012-13	Completar el informe ERASMUS con las estadísticas generales de participación en el programa ERAMUS de la Universidad de Oviedo.	NO REALIZADA
2012-13	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones.

*Nota: Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2013-14 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en el informe de seguimiento del curso académico 2013-14.*

### **13. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de verificación y modificación ANECA.**

<b>RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA</b>	<b>ESTADO</b>
De cara a que la información de todos los títulos sea uniforme, las competencias específicas que no son adquiridas por todos los estudiantes (competencias de mención) no pueden incluirse en el criterio 3. Se deberían incluir en el campo “observaciones” de la materia/asignatura correspondiente y relacionarse en el pdf del criterio 5 (apartado Descripción del plan de Estudios) asociando en la relación cada competencia a las materias en las que se adquiere (informe de modificación 2015).	No realizada.
Las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias se derivan de un acuerdo formal entre la Universidad y la Comunidad Autónoma correspondiente, información que sería conveniente incluir en las memorias de verificación y modificación de títulos (informe de modificación 2015).	No realizada.
Con objeto de mejorar la organización de la memoria sería necesario incluir el apartado 4.5 de la memoria detrás del apartado 4.4. (informe de modificación 2012).	No está corregido en la memoria de verificación.





#### 14. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento ANECA.

##### Informes de seguimiento ANECA del año 2015:

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>El perfil de ingreso publicado en la web no se corresponde con el indicado en la memoria de verificación. Se motiva se actualice.</p>	<p>Se ha actualizado la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, ingreso y salidas profesionales – perfil de ingreso); la información sobre el perfil de ingreso se corresponde ahora con la información contenida en la memoria de verificación.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Se motiva se desarrolle el perfil de egreso indicando de forma desarrollada las salidas y atribuciones profesionales así como las normas reguladoras del ejercicio de la profesión, los posibles accesos a másteres y doctorados propuestos por la Universidad o por otras universidades. Además, deberían de recogerse las competencias del título incluyendo las competencias de cada una de las menciones de forma clara y directa.</p>	<p>Se ha actualizado la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, ingreso y salidas profesionales – salidas académicas); la información sobre las salidas profesionales se corresponde ahora con la información contenida en la memoria de verificación.</p> <p>No se trata de menciones ya que no se alcanza el número mínimo de créditos necesario para denominarse como tal. No es la intención de la EPI Gijón utilizar esa denominación, se está sustituyendo progresivamente el término por “intensificación” para que no de lugar a equívocos.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>No se subsana aspectos mencionados en informes previos como unificación de la información ofrecida por la universidad y por el centro donde se imparte el título, la ampliación de información sobre las menciones, facilitar un resumen y un acceso más directo a las normativas académicas y de permanencia o informar sobre que el curso de adaptación sólo contempla la mención de telemática.</p>	<p>Como se ha comentado con anterioridad no se trata de menciones ya que no se alcanza el número mínimo de créditos necesario para denominarse como tal. A las normativas de reconocimiento y de permanencia se accede desde la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, enlaces relacionados). No se realizan resúmenes de las normativas aprobadas dado que los mismos pueden dar lugar a diferentes interpretaciones.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.</p>	<p>Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>No se ha encontrado información sobre el curso de “adaptación” o “retitulación” para estudiantes con planes de estudios anteriores que deseen adaptarse al grado.</p>	<p>Según el acuerdo del Consejo de Gobierno de la Universidad de Oviedo de 6 de mayo de 2013 y de 17 de mayo del Consejo Social, por el que se reorganiza la impartición de los cursos de adaptación a grado para diplomados e ingenieros técnicos (BOPA nº 128 del 4/06/2013), no se ofrecen los cursos de adaptación a grado para diplomados e ingenieros técnicos para estudiantes de nuevo ingreso a partir del curso 2013/2014. Los planes de estudio antiguos están extinguidos.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Se referencian competencias generales y básicas que no coinciden con las asignadas a las materias en el Plan de estudios verificado (en algunos casos, ni siquiera coinciden con las del título) incluso se hace referencia a competencias transversales no existentes en la memoria verificada.</p>	<p>Según el informe de la Subdirectora de Calidad en la reunión de la Comisión de Calidad del 20/10/2015, hay varias solicitudes de modificaciones de las memorias de verificación que no se tramitarán hasta que se supere el proceso de renovación de la acreditación de los Grados. Estas recomendaciones se tendrán en consideración en el futuro proceso de revisión de las memorias de verificación.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>En bastantes guías hay errores de formato que dificultan su lectura, especialmente en los cuadros horarios que se salen completamente del margen, pero en algunos casos también se encuentran textos sin ajustes de línea. Y, en la mayoría de estos casos, las guías de años anteriores presentan los mismos errores de formato.</p>	<p>Las guías docentes de las asignaturas 2015/2016 de los Grados impartidos en la EPI Gijón han sido revisadas por la Comisión de Calidad en junio de 2015; en la reunión de la Comisión de fecha 27/05/2015 se planificó el proceso de revisión y se distribuyó el trabajo. En la revisión se han tenido en cuenta los aspectos citados en estas recomendaciones. No obstante se seguirá insistiendo al Profesorado, en futuros procesos de revisión, que mantenga actualizada la guía docente y que tenga en cuenta las recomendaciones propuestas.</p> <p><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>En la mayoría de las guías, la información sobre actividades formativas se limita a indicar números de horas (y porcentajes) sin dar ninguna explicación del tipo de prácticas que se van a realizar (aula, laboratorio, ordenador,...).</p>	
<p>En algunas guías docentes se observan defectos en la distribución de actividades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En algunos casos se indica que se dedicarán 2 de las 150 horas a trabajo en grupo. Con esta dedicación tan baja no se contribuye a la competencia CG09 (trabajar en un grupo).</li> <li>- En algunas guías docentes (ej. “Dispositivos Electrónicos y Fotónicos”) no se incluye el reparto en horas y porcentajes, y en el breve texto descriptivo de las actividades no se informa de que se vaya a realizar ninguna actividad práctica.</li> <li>- El porcentaje de las diferentes actividades formativas, en algunas asignaturas, se calcula de diferente manera al resto.</li> <li>- En alguna guía el cuadro de actividades formativas está incompleto.</li> </ul>	
<p>En la mayoría de las guías sólo se indica que se evaluarán los conocimientos teóricos y prácticos (de aula y de laboratorio) y, en bastantes de ellas, también la realización de ciertas actividades (como asistencia a clase, participación activa individual o en grupo, etc.) pero, en</p>	



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>muy pocos casos, se relacionan las pruebas de evaluación con los resultados de aprendizaje, ni con su carácter teórico o práctico.</p>	
<p>No se concreta tampoco cómo se evalúa la adquisición de competencias generales en la mayoría de las asignaturas.</p>	
<p>En todas las guías docentes se incluye, al menos, un conjunto de referencias bibliográficas. En unos pocos casos, llevan enlazadas direcciones URL que facilitan su búsqueda y acceso (Ej. “Propagación y Radiación”). En un gran número de guías docentes, los únicos materiales didácticos especificados son referencias bibliográficas sin direcciones URL asociadas.</p>	
<p>En bastantes casos se indica, de forma muy genérica, que durante el curso se facilitará más información, o presentaciones, o colecciones de problemas pero, ni en la información general sobre el plan de estudios, ni en ninguna de las guías docentes se indica cómo se podrá acceder a estos materiales durante el curso.</p>	<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p>
<p>No se ha podido acceder al campus virtual, por lo que no se puede valorar si el resto de los recursos didácticos que se mencionan están o no.</p>	<p><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Dentro del apartado de “Documentos relacionados” se encuentran todos los documentos sobre la publicación en boletines oficiales así como la “Ficha resumen del plan de estudios” en el que se encuentra un resumen del plan de estudios en dos páginas que da una visión global de forma sencilla y rápida del título. Sería recomendable que estos documentos se abrieran en una nueva ventana para facilitar la búsqueda y comparación de información en caso de que así se necesite.</p>	<p>Se ha comprobado que el documento ficha resumen del Grado se abre en una nueva ventana.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Dentro del apartado de “Enlaces relacionados” se sugiere se estructure mejor al carecer de sentido juntar información tan diferente. Se recomienda se agrupe por temáticas de forma que se facilite su comprensión.</p>	<p>No se considera relevante agrupar los documentos por temática ya que la información que se detalla en el apdo. de enlaces relacionados es clara y no da lugar a equívocos.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Por otra parte, se solicita, también en este apartado, se añadan enlaces directos a los documentos que se mencionan en la información que se ofrece, como por ejemplo en la “memoria del título” o en “informes de verificación, seguimiento y acreditación” donde no redirige al documento mencionado sino que ambos dirigen a la misma web donde si se sigue navegando se llega a la misma.</p>	<p>Para el caso de los “informes de verificación, seguimiento y acreditación” no se pueden añadir enlaces directos ya que se trata de múltiples informes y documentos. En la página web de la UTCal la información se organiza por tipo de informe, indicando en el nombre de cada documento el año o curso académico al que se encuentra asociado.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Se recomienda que todos los documentos “oficiales” relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p>	<p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p>	<p>El análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias se lleva a cabo en las reuniones de la Comisión de Calidad (p.e. Acta de reunión del 18/06/2013) y en los informes de seguimiento por curso académico elaborados por la misma Comisión (p.e. Informe de seguimiento 2012/2013).</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>En la memoria del título se da una relación del perfil docente e investigador del profesorado de los diferentes departamentos con docencia en el Grado de Tecnologías y Servicios de Telecomunicación. Dentro de cada departamento se facilita la información del profesorado clasificada por áreas de conocimiento. En dicha relación de profesorado, no se indica el porcentaje de dedicación concreta al título, con lo cual no es posible comparar de forma cuantitativa el personal docente comprometido en la memoria, de forma explícita para el título, con el dedicado realmente, facilitado en el fichero pdf adjunto en el programa MONITOR.</p>	<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, en esta tabla continúa incluyéndose a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no sólo al personal académico relacionado con el título. Además, no se dispone de información sobre el porcentaje real de dedicación al título de profesorado.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar NO REALIZADA</b></p>
<p>En algunas asignaturas, incluso en algunas que se están impartiendo en el primer semestre, se indica que “actualmente no hay coordinador”.</p>	<p>Las guías docentes de las asignaturas 2015/2016 de los Grados impartidos en la EPI Gijón han sido revisadas por la Comisión de Calidad en junio de 2015.</p> <p style="text-align: center;"><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>No es fácil encontrar información sobre el profesorado listado en cada asignatura que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es adecuada para impartirla o coordinarla.</p>	<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se ha habilitado un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p style="text-align: center;"><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. La única información a la que se accede desde el enlace facilitado es una descripción general formada por un conjunto de planos de diferentes partes del campus en las que aparecen ubicados laboratorios, aulas, despachos,... pero con la única información de su situación y su nombre. No se ha encontrado en el sitio web de la universidad ninguna otra página en la que se detallen los recursos materiales disponibles para esta titulación.</p>	<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p style="text-align: center;"><b>Las mejoras se pueden considerar EN EJECUCIÓN</b></p>



RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p>No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado. Se proporciona un listado de prácticas que no permite valorar si se han actualizado o siguen vigentes los convenios, ni tampoco hay un listado de participación de estudiantes del título en prácticas. Además se incluyen convenios de prácticas no relacionadas con la titulación.</p>	<p>Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que si se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web. Se procede a informar a la Comisión de Calidad de la EPI Gijón sobre la adecuación de la publicación de estos resultados.</p> <p>Existe un listado de participación de estudiantes del título en prácticas externas.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Los datos de matrícula, para el número de alumnos admitido cada año (141 en 2010, 122 en 2011, 115 en 2012), supera alrededor de un 50% el número de plazas de nuevo ingreso ofertadas en la memoria (80/año).</p>	<p>Se ha modificado el número de plazas de nuevo ingreso ofertadas en la memoria de verificación del Grado, estableciendo un valor de 110.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>
<p>Los valores aportados de las tasas de rendimiento por asignaturas muestran gran discrepancia. Algunas tasas de rendimiento, de asignaturas de segundo y tercero, quedan por debajo del 25%, mientras que otras asignaturas de tercero tienen tasas de rendimiento alrededor del 100%.</p>	<p>Los resultados de estas tasas están recogidos en los siguientes informes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Estudio de rendimiento académico 2013/2014.</li> <li>• Informes de seguimiento de los Grados 2013/2014.</li> </ul> <p>Se publican en el apdo. de Calidad de la página web de la EPI Gijón:</p> <p><a href="http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/2013-04-12-11-26-07/calidad">http://www.epigijon.uniovi.es/index.php/2013-04-12-11-26-07/calidad</a></p> <p>Se han revisado estos informes y los valores de rendimiento mencionados corresponden a los extremos (una única asignatura con una Tasa de Rendimiento cercana al 25% y otra asignatura con una Tasa de Rendimiento del 100%), intervalo en el cuál se encuentran el resto de las tasas de las asignaturas de segundo y tercer curso. Por lo tanto se debe apuntar que se trata de dos casos puntuales, el resto de las asignaturas presentan tasas normales a juicio del equipo de Dirección de la EPI Gijón.</p> <p><b>La mejora se puede considerar CERRADA</b></p>



**15. Acciones de mejora.**

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	1	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Tasa de respuesta a las encuestas.
2	1	Coordinación docente.	Dirección EPI	Curso 2016-2017	Profesorado y alumnado de los Grados	Actas de reuniones. Mayor equilibrio entre las tasas (TR y TE) de asignaturas obligatorias y de mención.
3	1	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación	UTCAL Comisión de Calidad EPI	1 año	-----	Documentos de trabajo. Valores de la Tasa de Graduación y Tasa de Abandono en el título.
4	1	Estudio detallado sobre abandonos	UTCAL Comisión de Calidad EPI	1 año	Acceso a expedientes académicos	Documento clasificando los abandonos
5	6	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Resultados de las encuestas
6	8	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Tabla exclusivamente con el profesorado del título.
7	9	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	Vicerrectorado con competencias en la materia	A definir por el órgano responsable	A definir por el órgano responsable	Resultados de la evaluación.
8	-	Potenciar la difusión del informe de Seguimiento del Título mediante su envío por correo electrónico a profesores y estudiantes y su difusión a través del Boletín EPI.	Comisión de Calidad EPI	Curso académico 2015-16	-----	Correos electrónicos enviados. Publicación en el Boletín EPI.

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la acción de mejora.*





## 16. Propuesta de modificaciones a introducir en la memoria Verifica (si procede).

A continuación se presenta una tabla con la relación de todas las modificaciones introducidas en el título acreditado:

- haciendo referencia al apartado correspondiente de la memoria de verificación
- incluyendo descripción y justificación de las mismas
- indicando si la modificación ha sido notificada al Consejo de Universidades, siguiendo el '[Protocolo para la solicitud de modificaciones en los planes de estudios](#)' de la ANECA
- valorando si la modificación puede ser considerada sustancial o no, de acuerdo al listado orientativo que figura en el Anexo III del protocolo mencionado.

Referencia	Modificación	Notificada	Sustancial
		Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
	...	...	...
	...	...	...
	...	...	...

*Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la modificación.*

### JUSTIFICACIÓN DE LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS:

Cuadro de texto abierto en el que se refleje una valoración general sobre las modificaciones introducidas en el título o aquellas consideraciones no reflejadas en la tabla anterior.