



**Título: Grado en Ingeniería Informática en  
Tecnologías de la Información**

**Curso: 2015-2016**

## 1. Resultados del título

Rendimiento Académico	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento <sup>i</sup>	52,2	52,9	61,5	57,5	56,6	Sin objetivo en memoria de verificación. Media de la rama de conocimiento: 63,7
Tasa de Éxito <sup>ii</sup>	72,5	71,9	74,2	70,8	68,5	Sin objetivo en la memoria de verificación. Media de la rama de conocimiento: 76,7
Tasa de Evaluación <sup>iii</sup>	72,0	73,6	82,9	81,1	82,7	Sin objetivo en la memoria de verificación. Media de la rama de conocimiento: 83,1
Tasa de Eficiencia <sup>iv</sup>			98,4	92,9	92,3	70

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 10/11	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Abandono <sup>v</sup>	55,4	52,8	56,7	15	La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.
Tasa de Graduación <sup>vi</sup>	17,2	22,5		35	

Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Respuesta de los estudiantes con el título <sup>vii</sup>	416	654	431	1377 <sup>(1)</sup>	2011 <sup>(2)</sup>
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>viii</sup>	6,2	6,8	7,2	6,8	6,3
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>ix</sup>	6,2	6,9	7,8	6,9	6,9



Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>x</sup>	6,0	6,5	7,5	7,0	6,9
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>xi</sup>	Bueno	Aceptable	Bueno	Bueno	Bueno
<b>Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)</b>	<b>11/12</b>	<b>12/13</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>
Respuesta del Profesorado con el título	96	23	36	52 <sup>(3)</sup>	70 <sup>(4)</sup>
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>xii</sup>	7,2	7,6	7,5	7,5	7,5

(1) Tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas: 32,6%, a preguntas sobre profesorado: 17,5%

(2) Tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas: 39,9%, a preguntas sobre profesorado: 28,3%

(3) Tasa de respuesta: 32,5%

(4) Tasa de respuesta: 45,5%

<b>Prácticas Externas</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	100%	8	
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,5	4,37	

<b>Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	55,6% (5)	90,9% (10)	41,2% (7)
% de inserción laboral de los egresados (dato relativo al número de encuestados)	40% (2)	60% (6)	42,9% (3)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,8	7,4	7,29



## 2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

- La Tasa de Evaluación (TEV) ha permanecido casi estable desde el curso 2013-14 (82.9, 81.1 y 82.7% en 2013-14, 2014-15 y 2015-16, respectivamente) y muy cerca al valor de referencia de la rama de conocimiento (83.1%), mostrando el alto compromiso de los estudiantes.
- La Tasa de Eficiencia (TEF) es muy alta (92.3%) y se mantiene consistentemente por encima de las medias del Centro (84.7%) y de la rama (85.7%), superando ampliamente los objetivos de la memoria de verificación (70%)
- La Tasa de Graduación (TG) para la cohorte de nuevo ingreso 11-12 es razonablemente buena (22.5%), y coincidente con la media del centro (22,6%) si bien es aún inferior al objetivo de la Memoria de Verificación (35%).
- Grado de satisfacción: De acuerdo con la EGE, los estudiantes manifiestan un grado de satisfacción con el título de 6,3 puntos, y un grado de satisfacción con el profesorado de 6,9 puntos. La satisfacción de los profesores es de 7,5 puntos.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa.

Por lo que respecta a los programas de movilidad, según información facilitada por el Subdirector de Internacionalización del Centro, el número de estudiantes ERASMUS en 2015-16 habría sido de 4. No obstante, se trata de un dato provisional correspondiente a la asignación inicial de plazas, que podría haber variado posteriormente como consecuencia de cambios en las asignaciones. De hecho, 6 estudiantes han cumplimentado los cuestionarios sobre los programas de movilidad (ERASMUS). No obstante, aun cuando se desconoce la tasa de respuesta por no disponer de información definitiva sobre el número total de movildades (véase el punto 4, acción de mejora 2 (2013-14)), comparando con los datos de cursos anteriores (véase informe de seguimiento del título 2014-15), este número de respuestas es un indicativo claro de mayor participación de los estudiantes del grado en los programas de movilidad y en la cumplimentación del cuestionario. Entre los aspectos mejor valorados por los estudiantes se encuentran:

- La gestión por parte de la institución de acogida de las preguntas, quejas o problemas surgidos durante la participación en el programa.
- El alojamiento.
- La calidad de los cursos recibidos en la institución de acogida.
- El apoyo administrativo ofrecido tanto por la institución de envío como por la de acogida.
- Los servicios e instalaciones para estudiantes en la institución de acogida, especialmente aulas, bibliotecas y acceso a ordenadores.

A la pregunta “En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus+?”, todas las respuestas han sido “Muy satisfecho/a”.



- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

El 66% de los encuestados en situación de empleo opina que el grado de adecuación a su trabajo de los conocimientos y habilidades adquiridos en el grado es mucho o bastante.

De las personas encuestadas, la mayoría (71,4%) estudiaría de nuevo el mismo Grado.

La valoración global otorgada al Grado por los egresados es de 7,29 puntos (sobre un total de 10).

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Tanto los alumnos como los profesores tienen un grado de satisfacción positivo (6,3 puntos y 7,5 puntos, respectivamente). La participación de ambos colectivos en la Encuesta General de Enseñanza ha aumentado respecto al curso 2014-15.

Por lo que respecta a la atención a sugerencias y reclamaciones, en abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk (<http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk>), redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada. Tras un periodo inicial de prueba, el punto de información se encuentra ya plenamente operativo. Desde su implantación hasta la fecha de finalización del curso 2015-16 (31 de agosto de 2016), se tramitaron las siguientes consultas en el ámbito general de la EPI: Anulación, ampliación de matrícula (1), Convocatorias (7), Felicitación; sugerencia o queja (6), Matrícula (69), Movilidad nacional e internacional (2), Reconocimiento de créditos (6), Régimen de permanencia (6), Trabajo o Proyecto fin de estudios TFG/TFM/PFC (16), Traslado de expediente (8), Otras (21), que incluyen, por ejemplo, cuestiones relacionadas con la reserva de espacios o la comunicación de incidencias con los medios informáticos de las aulas u otras infraestructuras.

### **3. Puntos débiles**

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

- La Tasa de Rendimiento (TR) es del 56.6%, cercana a la media del Centro (60.7%), lo cual indica que hay homogeneidad en los valores de la misma, si bien su valor aún es inferior al valor medio de referencia de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (63.7%), y mantiene una tendencia descendente desde el curso 2013-14. La evolución de esta tasa no es homogénea en función de la forma de admisión al título. La tendencia es levemente descendente en los alumnos que han accedido por la PAU (62.9, 62.0 y 59.0% en 2013-14, 2014-15 y 2015-16, respectivamente) y fuertemente descendente en los alumnos de adaptación procedentes de los planes antiguos (66.3, 55.2 y 43.5% en 2013-14, 2014-15 y 2015-16, respectivamente). Por cursos, los rendimientos son bajos en primero (43.2%) y segundo (53,4%) y altos en tercero (84,3%) y cuarto (80.7%). La tendencia descendente es más acusada en segundo curso



(65.1, 59.4 y 53.4% en 2013-14, 2014-15 y 2015-16, respectivamente). Las tres asignaturas con mayor descenso en la tasa de éxito en segundo curso han sido Tecnologías y Paradigmas de Computación (pérdida del 27.8% de rendimiento en los últimos 3 años), Arquitectura de Computadores (pérdida del 27.3%) y Estructuras de Datos (pérdida del 27%).

- La Tasa de Éxito (TEX), aunque homogénea con el Centro (68.5% vs 73.7%), también evoluciona lentamente a la baja y se separa ligeramente del valor de referencia de la rama de conocimiento (76.7%). Al igual que ocurre con la tasa de rendimiento, hay una fuerte dependencia con el curso académico, con un descenso marcado de la tasa de éxito en los alumnos de segundo, con una pérdida de más de 15 puntos porcentuales en los últimos tres cursos (78.8, 66.7 y 61.6% en 2013-14, 2014-15 y 2015-16, respectivamente). Las tasas de éxito en los últimos dos cursos se mantienen estables y por encima del 90%. Se observa la misma dependencia entre la modalidad de admisión ya evidenciada en la TR: la tasa de éxito de los alumnos de adaptación se ha reducido en más de 20 puntos porcentuales desde 2013, y de nuevo el mayor descenso se produce en segundo curso.
- Las Tasas de Abandono (TA) son altas. El objetivo de TA impuesto en la Memoria de Verificación del grado (15%) no es alcanzable porque la definición actual del indicador no coincide con la definición usada en la memoria. No obstante, la tasa de abandono no tiene una tendencia decreciente (55.4, 52.8 y 56.7% en 2013-14, 2014-15 y 2015-16, respectivamente). La tasa de graduación, dual de la TA, evoluciona positivamente pero también se mantiene lejos del objetivo de la memoria (22,5% frente al 35%).
- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A fecha de cierre de los Informes de Seguimiento de las titulaciones de Grado, no se dispone de datos estadísticos sobre las valoraciones de los estudiantes y de las empresas en relación a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa. Las encuestas que los estudiantes y los tutores de las empresas deben cumplimentar una vez finalizadas las prácticas, se entregan actualmente a través de OneDrive en diversos formatos: PDF, DOC, JPG. Por tanto, para poder extraer estadísticas de las valoraciones, es necesario pasar manualmente esa información a formato XLS o similar. El número de estudiantes de la EPI que cursaron las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa durante el curso 2015-2016 fue de 158. La gestión manual de las 316 encuestas correspondientes supone demasiado trabajo para poder realizarlo con los medios y el personal disponibles.

En Julio de 2016, se solicitó al Vicerrectorado de Estudiantes la revisión de la aplicación *Geservemp* de gestión de Prácticas en Empresa para incorporar funcionalidades esenciales para la mejora de la gestión, el seguimiento y la documentación de las prácticas. Entre estas funcionalidades, se solicitó la realización y archivo de las encuestas de forma que permitiese el posterior análisis estadístico. La disponibilidad de la aplicación no será posible para el curso 2016-2017, por lo que la Dirección de la EPI está diseñando un procedimiento provisional para recoger los datos de las encuestas de forma que las estadísticas puedan estar disponibles para los Informes de Seguimiento de Títulos del curso 2016-2017.

Por lo que respecta a los programas de movilidad, no se ha proporcionado información sobre el número total de estudiantes que han participado en el programa ERASMUS (véase el punto 4, acción de mejora 2 (2013-14)). De las respuestas de los estudiantes se desprende que el ítem que ha generado más insatisfacción es la información proporcionada por la institución de acogida para buscar alojamiento.



Llama la atención la variedad de respuestas obtenidas a las cuestiones relacionadas con seguros y visados, que no hacen falta para movilidades de estudio en Europa. La respuesta mayoritaria a estas preguntas debería ser “no procede”.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La tasa de respuesta a la encuesta no supera el 50%.

La tasa de empleabilidad de los egresados no supera el 50%. Solo una de las 4 personas que no tienen empleo alega estar cursando estudios a tiempo completo.

La valoración global otorgada al Grado por los egresados continúa su tendencia decreciente, si bien la disminución respecto al curso anterior es solamente de 11 centésimas.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En general, los estudiantes no participan mayoritariamente en el control de calidad del Grado, por lo que debe mejorarse la visibilidad del sistema e incorporar mecanismos de comunicación de sugerencias y reclamaciones adicionales al punto de atención al estudiante. Tampoco se han implantado los procedimientos de calidad que permitan al profesorado responder a las opiniones y reclamaciones. La participación del PAS en el sistema de control de calidad es baja, y se puede avanzar en el control de calidad de su actividad con procesos similares a los utilizados con el PDI.



#### 4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p>Desde el Centro, para fomentar la participación se envían correos informativos y recordatorios a profesores y estudiantes (al menos uno cuando se abre el plazo, otro hacia la mitad del plazo y otro hacia el final), difundándose también a través del Boletín EPI para docentes y estudiantes.</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	<p>"Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	<p>"Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
4 (2014-15)	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>
5 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	<p>Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".</p> <p style="text-align: right;">NO REALIZADA</p>





<b>Nº (Informe de seguimiento)</b>	<b>Recomendaciones / acciones de mejora</b>	<b>Estado</b>
6 (2014-15)	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	Con fecha 14/07/2016 se enviaron los informes de seguimiento 2014-15 de los títulos impartidos en la EPI a la Dirección de Área de Calidad (Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa). El responsable de la ejecución de esta tarea es el "vicerrectorado con competencias en la materia".  NO REALIZADA
7 (2014-15)	Potenciar la difusión del informe de Seguimiento del Título mediante su envío por correo electrónico a profesores y estudiantes y su difusión a través del Boletín EPI.	El informe de seguimiento se publicó en la web de la EPI (29/06/2017). Se informó de esta publicación a profesores y estudiantes a través del Boletín EPI (04/07/2016) y de correos electrónicos (05/07/2016).  REALIZADA
1 (2013-14)	Modificar el proceso de realización de la Encuesta General de Enseñanza.	La EPI ha modificado, en la medida de sus posibilidades, el proceso de realización de la EGE según la propuesta efectuada en el informe de seguimiento 2013-14, consiguiendo en 2014-15 aumentar notablemente la tasa de respuesta. No obstante, sigue considerándose baja (< 23%). En consecuencia, se procede a dar traslado a la Dirección de Área de Calidad (véase informe de seguimiento 2014-15) para que se aborde una modificación desde la institución.  Esta acción pasa a integrarse en la acción 1 (2014-15).  Se considera pues CERRADA
2 (2013-14)	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	Los datos sobre el número de estudiantes ERASMUS en cada Grado son proporcionados por el Subdirector de Internacionalización de la EPI. Son, no obstante, números provisionales. Los números definitivos no se están proporcionando junto con los resultados de la encuesta.  NO REALIZADA  Las tasas de respuesta a la encuesta, aunque provisionales por el motivo anteriormente expuesto, se han incrementado. Es necesario tener los datos definitivos para confirmar esta tendencia.  EN EJECUCIÓN
3 (2013-14)	Implantación de las encuestas de satisfacción de Estudiantes, PDI y PAS.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 7 (2014-15)  Se considera pues CERRADA
1 (2012-13)	Realizar una convocatoria de reunión, desde la Dirección de la EPI Gijón, a todos los estudiantes, para informar sobre la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo.	Ya no procede, puesto que durante este periodo los estudiantes ya han sido informados a través de diferentes cauces.  Se considera CERRADA





<b>Nº (Informe de seguimiento)</b>	<b>Recomendaciones / acciones de mejora</b>	<b>Estado</b>
2 (2012-13)	Realizar un estudio detallado de la evolución académica de todos los alumnos del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información.	NO REALIZADA
3 (2012-13)	Estudiar el perfil del grupo de alumnos que abandonan (requiere disponer de los datos, por supuesto anónimos, de dicho grupo en cada Grado), para tratar de deducir las causas del abandono.	Esta acción pasa a integrarse en la acción 6 (2014-15). Se considera pues CERRADA
4 (2012-13)	Completar el informe ERASMUS con las estadísticas generales de participación en el programa ERASMUS de la Universidad de Oviedo.	Desde el curso académico 2014/2015, la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa ERASMUS de estudios y prácticas en el extranjero es gestionada directamente, a nivel nacional, por el Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) a través de una aplicación informática denominada <i>Mobility Tool</i> . El informe final de estudiantes ERASMUS viene elaborado también desde dicha aplicación y no se corresponde con el formato de registro establecido en el SGIC de la Universidad de Oviedo (informe final del estudiante ERASMUS e informe final del estudiante para prácticas en empresa, R-SGIC-UO-24). Se considera pues CERRADA
5 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.

**Nota:** Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2014-15 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en el informe de seguimiento del curso académico 2014-15



## 5. Recomendaciones y acciones de mejora de informes de ANECA

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
Las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias se derivan de un acuerdo formal entre la Universidad y la Comunidad Autónoma correspondiente, información que sería conveniente incluir en las memorias de verificación y modificación de títulos (informe de modificación 2015).		No realizada.
En la justificación del título se hace siempre referencia al grado en Ingeniería Informática, lo cual puede causar confusión, ya que el título en cuestión es de "Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información". Se debería informar, como ya se indicó en el informe anterior, acerca de qué diferencias tiene el grado implantado, respecto de uno generalista en Ingeniería Informática. También, se debería hacer especial hincapié en las similitudes y diferencias entre este título y el de ingeniería del Software para una orientación adecuada al estudiante.		Se va a actualizar la página web institucional de la Universidad de Oviedo (apdo. Grados, información adicional – Diferencias entre los grados de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información e Ingeniería Informática del Software en la Universidad de Oviedo) con la información de las diferencias entre ambos Grados.  <b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b>
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.		Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web.  <b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b>
No está introducida la guía docente de las siguientes asignaturas optativas: - Inteligencia ambiental (de la materia Aplicaciones Inteligentes). - Servicios multimedia interactivos (de la materia Redes y servicios). - Aspectos legales y profesionales de la ingeniería (de la materia Práctica profesional).		Estas asignaturas se encuentran desactivadas en la oferta de optativas del título por no haber tenido demanda por parte de los estudiantes en los últimos cursos. En Comisión de Gobierno del Centro celebrada el 23/03/2017 se aprobó su eliminación de la memoria de verificación, por lo que se procederá a tramitar dicho cambio en la memoria.  <b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b>
Las asignaturas de cálculo y álgebra lineal, tienen asignadas todas las competencias específicas de la materia de fundamentos matemáticos: EFB1.1, EFB1.2, EFB1.3, EFB1.4, EFB1.5. Como consecuencia, algunas de las competencias no están relacionadas con los contenidos de las asignaturas.		Las guías docentes de estas asignaturas ya han sido modificadas. Como resultado, la asignatura Álgebra Lineal tiene asignada la competencia específica EFB1.1, y la asignatura Cálculo tiene asignada la competencia específica EFB1.2.  <b>REALIZADA</b>



<p>En relación a las actividades formativas se han observado algunas pequeñas discordancias en función de la procedencia de la información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Las horas asignadas a las actividades formativas dentro de las materias difiere entre la memoria del título y la página web del mismo. Este es el caso de algunas materias como Fundamentos Matemáticos, Fundamentos Físicos, Fundamentos de Computación y Programación.</li> <li>- En algunas asignaturas, existen diferencias entre los dos subapartados de la página web, “descripción general y horarios” y “guía docente”. Ejemplos de ello son las siguientes: Álgebra Lineal, Cálculo, Computación Numérica, Metodología de la Programación, Tecnologías y Paradigmas de Programación y Algorítmica.</li> </ul>		
<p>Cabe mencionar alguna asignatura en la que se encuentra un cierto desfase en el sistema de evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Introducción a la Programación: el control de teoría supone un 50% de la nota cuando las clases expositivas son sólo el 36%. El control de prácticas de aula más laboratorio es el 35% de la nota, cuando las horas de prácticas de aula más laboratorio son el 65% del total.</li> <li>- Arquitectura de Computadores: el porcentaje asignado a la valoración de prácticas es el 40%, cuando las horas de prácticas de aula más laboratorio son el 60% del total.</li> <li>- Computabilidad: se prevé la valoración de prácticas, pero no se indica el porcentaje asignado, cuando la correspondiente actividad formativa tiene 21 horas (36% del total).</li> </ul>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p style="text-align: center;"><b>Las mejoras se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>En la mayoría de las guías sólo se indica que se evaluarán los conocimientos teóricos y prácticos (de aula y de laboratorio) y, en bastantes de ellas, también la realización de ciertas actividades (como asistencia a clase, participación activa individual o en grupo, etc.) pero, en muy pocos casos, se relacionan las pruebas de evaluación con los resultados de aprendizaje, ni con su carácter teórico o práctico.</p>		
<p>No se concreta tampoco cómo se evalúa la adquisición de competencias generales en la mayoría de las asignaturas.</p>		



Las asignaturas Administración de Sistemas e Ingeniería de Negocio, no indican bibliografía y únicamente remiten a la información del campus virtual.		
No se ha podido acceder al campus virtual, por lo que no se puede valorar si el resto de los recursos didácticos que se mencionan están o no.		Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo. <b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b>
Se recomienda que todos los documentos "oficiales" relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.		Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial. <b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b>
En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.		En abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk, redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada. <a href="http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk">http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk</a> Además, en las reuniones de la Comisión de Calidad también se recogen y analizan incidencias, reclamaciones y sugerencias que pueden derivar en acciones concretas con el objetivo de contribuir a la mejora del título <b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b>



<p>En la memoria del título se da una relación del perfil docente e investigador del profesorado de los diferentes departamentos con docencia en el Grado de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información. Dentro de cada departamento se facilita la información del profesorado clasificada por áreas de conocimiento. En dicha relación de profesorado, no se indica el porcentaje de dedicación concreta al título, con lo cual no es posible comparar de forma cuantitativa el personal docente comprometido en la memoria, de forma explícita para el título, con el dedicado realmente, facilitado en el fichero pdf adjunto en el programa MONITOR.</p>		<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p> <p>Por otro lado, a partir del curso 2017-18 dichas asignaturas dejarán de tener docencia compartida con otros títulos y será factible tener información del personal docente dedicado exclusivamente del título.</p> <p><b>La mejora se puede considerar NO REALIZADA</b></p>
<p>En alguna asignatura se indica que "actualmente no hay coordinador".</p>		<p>Las guías docentes de las asignaturas del curso siguiente son revisadas en mayo/junio por la Comisión de Calidad del Centro, enviándose informe a los departamentos implicados con las deficiencias detectadas y las modificaciones a realizar para subsanarlas, incluidos los casos en que no está nombrado coordinador/a de asignatura.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>No es fácil encontrar información sobre el profesorado listado en cada asignatura que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es adecuada para impartirla o coordinarla.</p>		<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se habilitó un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>



<p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. La única información a la que se accede desde el enlace facilitado es una descripción general formada por un conjunto de planos de diferentes partes del campus en las que aparecen ubicados laboratorios, aulas, despachos,... pero con la única información de su situación y su nombre. No se ha encontrado en el sitio web de la universidad ninguna otra página en la que se detallen los recursos materiales disponibles para esta titulación.</p>		<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p style="text-align: right;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Respecto a los valores indicados por la Universidad, comentar que la tasa de abandono supera de manera muy significativa la prevista en la memoria.</p>		<p>La tasa de abandono se está calculando actualmente según la definición CURSA del indicador, esto es como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años. Esta definición difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.</p> <p>Por otro lado, la Comisión de Calidad del Centro ya detectó esta debilidad en el informe de seguimiento 2013/2014 y viene efectuando desde entonces un seguimiento de la evolución de este indicador y un estudio detallado de los abandonos y sus causas.</p> <p style="text-align: right;"><b>La mejora se puede considerar EN EJECUCIÓN</b></p>

## 6. Acciones de mejora

Nº	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas.	Dirección EPI /Vicerrectorado de Estudiantes	2017-2018		Datos de las encuestas automatizados.
Se mantienen las acciones de mejora que continúan abiertas de cursos anteriores.					



Universidad de Oviedo  
*Universidá d'Uviéu*  
*University of Oviedo*

**INFORME DE  
SEGUIMIENTO DEL TÍTULO**

R-SGIC-UO-68 v10

15 de 16





## ANEXO DE DEFINICIONES

---

- <sup>i</sup> **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- <sup>ii</sup> **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- <sup>iii</sup> **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- <sup>iv</sup> **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- <sup>v</sup> **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.
- <sup>vi</sup> **Tasa de Graduación:** porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un año más.
- <sup>vii</sup> Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- <sup>viii</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>ix</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>x</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xi</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xii</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).